

B·A·R

II
145724

SARMIZEGETHUSA

II

- Alte păreri cu răspunsurile cuvenite
- Dovada hotărâtoare că Sarmizegethusa s'a găsit acolo unde am afirmat eu.

de

Colonel ZAGORIȚ CONSTANTIN

Cu 2 hărți anexe



1937

Tipografia „Voința Prahovei” — Elena Ionescu — Strada M. Kogălniceanu, 39

I.4955/7907

Cluj



SARMIZEGETHUSA

II

- Alte păreri cu răspunsurile cuvenite
- Dovada hotărâtoare că Sarmizegethusa s'a găsit acolo unde am afirmat eu.

de

Colonel ZAGORIȚ CONSTANTIN

Cu 2 hărți anexe



1937



I

Românul are o vorbă sfântă: „dacă intri în horă trebuie să joci”.

Tocmai așa s'a întâmplat și cu mine, cu publicarea broșurii „Sarmizegethusa”.

„Intemeiat pe considerațiuni militare, geografice, topografice și fortificații găsite pe teren”, adică temeiuiri pe care eu ca militar mă socoteam stăpân, am arătat locul unde *am crezut* că s'a găsit Sarmizegethusa, capitala Regelui Decebal.

În loc ca cele spuse de mine, repet, în calitate de militar și intemeiat pe considerațiuni care fac parte din domeniul militar, zic, în loc să fie primite ca un ajutor dat oamenilor de știință archeologi și istorici, spre a stabili cu mai multă precizie și în mod definitiv unde s'a găsit vestita capitală a Regelui Decebal, afirmațiunile mele, pe lângă câteva răspunsuri foarte binevoitoare și foarte încurajatoare, pentru care aduc aci mulțumirile mele recunoscătoare, - au stârnit în anumite cercuri o furtună de proteste :

— că de ce mă amestec eu într'o chestiune care nu este de specialitatea mea ;

— că stabilirea locului unde s'a găsit Samizegethusa nu se poate rezolvi prin considerațiuni militare, geografice și topografice, în care nu aș fi nici îndeajuns de competent ;

— și în fine și alte păreri și aprecieri pe care le voi expune în cuprinsul publicațiunii de față, păreri cărora mă simt obligat să răspund, întrucât nu înțeleg să mă retrag supt cortul meu ca un copil vinovat.

Și astfel iată-mă angajat într'o polemică, - horă, - în care nu m'am gândit să joc, eu, un profan în chestiuni de archeologie și istorie specială și științifică.

II

De fapt și militarii au nevoie pentru perfecționarea științei și culturii lor de ajutorul științei istorice, precum și istoricii au nevoie de militari și de știința militară, pentru a trage concluzii mai temeinice în domeniul cercetărilor lor; adică nici militarii nici istoricii nu se pot dispensa de ajutorul reciproc fără pagube pentru știința și cultura proprie.

Astfel, nu se poate concepe o știință militară care să nu aibă la bază cunoașterea faptelor militare din trecut; iar comandanții cari nu au citit și răscitit, așa cum recomandă Napoleon cel Mare, descrierile tuturilor războaielor conduse de marii căpitani, au o mare lipsă în pregătirea lor.

Deasemenea și istoricii carii studiază evenimentele militare, sau evenimentele care s'au petrecut în trecut în legătură cu operațiunile militare, fără a recurge la știința militară sau la ajutorul militarilor, sunt expuși să facă greșeli grave, sau să tragă concluzii schiopătate.

Mă gândesc, de pildă, că dacă istoricii ar fi recurs la ajutorul militarilor, nu ar fi putut face afirmația cu totul greșită și pe care nu ar fi făcut-o nici cel mai umil militar, și anume, că partea Munteniei de la Răsărit de Limes Alutanus nu ar fi fost ocupată și stăpânită în mod efectiv de către Romani, în timp ce aceștia stăpâneau solid toate teritoriile din jurul acestei regiuni și anume: întreaga Peninsulă Balcanică, toată Dunărea cu capete de pod pe malul stâng, Dobrogea, Sudul Moldovei și Basarabiei, întregul Ardeal, precum și Oltenia până în Limesul Alutan (linia: Turnu-Măgurele-Roșiori de Vede — Pitești — Câmpul Lung — Bran — Feldioara). Și a trebuit să se găsească acum în urmă o inscripție pe un papyrus egyptean pentru a se putea stabili că și această parte a Daciei a fost stăpânită de Romani; și să se scoată astfel din cuprinsul istoriei noastre o afirmație care se găsea în flagrantă contradicție cu realitățile militare.

Și câte urmări nu a tras după sine această con-

cluzie greșită? — dintre care cea dintâi și cea mai gravă a fost faptul că această parte a țării a rămas aproape necercetată în direcția romanității ei. Ba, cea ce este mai grav, s'a afirmat că lagărul roman de la Draja, lagăr stabil, construit din piatră și cărămidă cu toate atenasele sale, ar fi fost construit de Romani (3 legiuni) în trecere pe acolo, în cursul nu știu cărei campanii contra Marcomanilor, în timp ce în realitate acest lagăr face parte dintr'un ansamblu daco-roman de foarte mare valoare. Nu mai vorbim că pentru a se purta un războiu contra Marcomanilor din Nordul Boemiei nu se putea lua ca bază de operațiuni militare Dunărea de jos, ci cel puțin Nordul Ardealului; iar pentru operațiuni vremelnice nu se fac întăriri permanente, ci altfel de întăriri, pe care Romanii le cunoșteau și le construiau foarte bine la timpul și la locul lor.

Este ușor a face cercetări și săpături unde rămășițele antice se găsesc la fiecare pas; dar este mai greu a căuta acest fel de rămășițe în regiuni necertate și unde se găsesc greu, cu cheltuială nerambursată de stat, sau de anumite instituțiuni, și cu mare bătaie de cap.

Și tot așa istoricii noștri susțin și acum ca posibil că în timp ce Traian atacă pe Daci în Ardeal, era el însuși atacat în Dobrogea de Sud; parcă Traian a fost un conducător de războaie atât de nepriceput, în cât să se lase (surprins) atacat de dușman la el acasă, în baza sa de operațiuni, în timp ce el purta războiul în inima țării dușmane pe care pornise să o cucerească; și parcă cu atâta ușurință duceau Romanii războaiele și întindeau și apărau hotarele imperiului!

Și această afirmație este făcută numai spre a explica așezarea Monumentului de la Adam Clisi în această parte de loc.

Numai noi în anul 1916 am purtat războiul cu atâta ușurință încât am fost atacați în propria noastră țară în timp ce pornisem la cucerirea aceluiași Ardeal; și se știe unde am ajuns. Dar noi cel puțin am avut scuza că Bulgarii ne erau dușmani, pe cât timp Romanii stăpâneau solid Peninsula Balcanică și în special

Dobrogea care pe lângă hotarele rezemate pe obstacole naturale, Dunărea și Marea Neagră, era înconjurată de un număr mare de cetăți, în plus că mai avea un rând de cetăți pe la mijloc și brăul încins de 2 valuri. În aceste condiții suntem îndreptățiți a ne întreba: cum au putut Dacii sau alți barbari să atace pe Romani în Dobrogea între anii 100 și 105? Afirm cu tărie că Romanii nu au putut să fie atacați de Daci, Geți sau alți barbari în Dobrogea în timp ce Traian purta războaiele în Ardeal, deoarece nu e posibil militărește.

Tot în această ordine de idei, istoricii noștri găsesc că a fost imposibil ca Traian să-și fi adus pe mare prin Bizanț și pe Dunăre legiunile cu care a atacat Dacia, când de fapt transporturile pe apă sunt mult mai ușoare ca pe uscat.

Toate aceste chestiuni îmi iau îndrăzneala de a le pune la punct într-o lucrare pe care o voi publica în curând asupra modului cum cred că s'au desfășurat războaiele lui Traian contra Dacilor, întemeiat tot pe considerațiuni militare, geografice, topografice și fortificațiuni găsite pe teren, așa cum am procedat și cu stabilirea locului unde s'a găsit Sarmizegethusa, în plus întemeiat și pe identificări de numiri de localități și interpretări de evenimente și știri istorice.

Și am credința că dacă istoricii noștri ar fi lucrat mână în mână cu militarii la reconstituirea faptelor de arme ale poporului românesc din timpul voevozilor, adică dacă istoricii ar fi pus la dispoziția militarilor toate documentele și cronicile străine traduse în limba română și i-ar fi îndrumat în cercetări, zic, dacă s'ar fi precedat așa, am credința că trecutul nostru istoric, și în special cel militar ar fi mult mai luminat.

Căci trebuie să se știe că ofițerii noștri, cu foarte puține și fericite excepții, nu au pregătirea necesară spre a putea căuta în biblioteci toate documentele și cronicile referitoare la anumite evenimente; și chiar dacă ar ști să le caute și să le găsească nu le pot folosi, deoarece nu cunosc limbile (greacă veche și nouă, latină, germana veche, slavă, italiană, maghiară și polonă, etc.) în care sunt scrise aceste izvoare.

Și chiar dacă ar avea această pregătire (a căuta și cerceta în biblioteci, și a citi în toate limbile) ofițerii nu au timpul să lucreze în biblioteci, deoarece ei sunt ocupați cu îndeplinirea serviciului care, precum se știe, este zilnic; adică ei nu au timp disponibil, precum au studenții și profesorii, a căror viață și ocupație și-o trăiesc în mod normal în biblioteci.

Și în această privință nu voesc să fiu rău înțeles, adică să se creadă că eu aș pretinde ca istoricii să dea mură în gură ofițerilor cari s'ar ocupa cu reconstituirea istorică a faptelor de arme ale Neamului Românesc, documentele și cronicile adunate și traduse în scopul ca ofițerii să le poată folosi; ci înțeleg ca atunci când cercetătorii noștri istorici studiază anumite perioade din viața poporului român să caute a-și asocia ofițeri cu care să se consulte și să se ajute în chestiunile militare, spre a putea trage concluzii cât mai apropiate de adevăr; și aceasta chiar dacă ofițerii la rândul lor ar întocmi lucrări aparte cu reconstituirea dezvoltată a faptelor militare, lucrări necesare pregătirii corpului ofițeresc și deci folositoare patriei.

Și pentru că nu s'a procedat așa, noi Românii ne găsim în situația că nu avem aproape nici o faptă de arme din trecutul nostru militar reconstituită în mod complet și sigur; căci trebuie să se știe că o reconstituire istorică militară, care pentru stabilirea modului cum s'au desfășurat evenimentele militare se referă la citează pasagii din istoricii noștri moderni, și nu direct de la izvoare, oricât de reputați ar fi acești istorici, nu poate avea valoarea pe care trebuie să o aibă acest fel de lucrări, deoarece un om care nu are nici o pregătire militară nu poate să dea la lumină și să folosească în întregime și cum trebuie partea militară din cuprinsul unui document.

Deci se impune ca, pentru luminarea trecutului nostru, istoricii să conlucreze cu militarii cel puțin de acum înainte.

III

Și de data aceasta, pentru ca cele ce voi expune

să fie prezentate clar, sigur și pe înțelesul tuturor, anexez lucrării :

— un facsimil al segmentelor 6 și 7 ale Tablelor Peutingeriene, pe care sunt arătate localitățile și drumurile precum și o parte din râurile și munții Daciei ;
— precum și o hartă, cât se poate de exactă și clară la sc. 1/750.000, a regiunii dintre Orșova și Alba Iulia, pe care se găsesc așezate localitățile din Tablele Peutingeriene conform distanțelor însemnate pe aceste table.

În special reproducerea segmentelor 6 și 7 din T. P. în mărirea lor aproape naturală, deci clare și ușor de consultat, nu micșorate și deci greu de citit, cred că va fi de mare folos cititorilor ;

— pedeoparte pentru cititorii cari nu au avut ocazia să vadă aceste table ;

— iar pedealtăparte spre a urmări la lumina zilei însemnările de pe aceste table și interpretarea acestor însemnări față în față cu harta exactă a timpurilor noastre.

Tablele Peutingeriene sunt o hartă veche a Imperiului Roman întocmită în secolul, unii zic al II-a, iar alții zic al IV-a după Cristos, pentru trebuințele militare și probabil și pentru folosința oamenilor de afaceri, negustori, etc., și după date culese în cursul timpului.

Este mai de crezut că au fost întocmite în secolul al IV-a, deoarece în aceste table nu mai figurează Ulpia Traiana Augusta, sau figurează sub alt nume, iar Sarmizegethusa este trecută sub numele de Sarmategete, numire admisă ca derivând din Sarmizegethusa, de toți istoricii.

După cum se vede, pe această hartă sunt arătate mai cu dinadinsul comunicațiunile, dacă nu chiar este făcută numai pentru arătarea comunicațiilor.

Din această cauză, și pentru ca harta să ocupe loc mai puțin și deci să fie mai portativă, terenul este reprezentat deformat fiind redus la o bandă îngustă, pe care sunt înghesuite comunicațiunile, care se prezintă astfel sub forma unui mănunchiu.

Lângă fiecare localitate este arătată distanța până

la localitatea următoare, în mile romane, mergând dela Apus la Răsărit, adică venind dinspre Roma.

O milă romană este egală cu 2000 pași.

Transformată în metri face 1481,5 metri.

Prin urmare spre a afla distanța dintre 2 localități în metri se înmulțește numărul milelor cu 1481,5.

Astfel dacă distanța între două localități este de XIII (14) mile, transformată în metri face 20741 metri, sau 20 klm. și 741 metri.

Unii istorici și archeologi voind să plaseze anumite localități în anumite locuri, unde dâșii credeau că au găsit urmele acestor localități, sau necunoscând traseul urmat de unele comunicațiuni, au emis bănueli asupra exactității distanțelor dintre localitățile arătate pe Tablele Peutingeriene, ba chiar au afirmat de plano că aceste distanțe nu ar fi exacte.

Calculând distanțele pe anumite drumuri dintre localități bine cunoscute și bine identificate, drumuri care se știe bine pe unde au trecut și confruntându-le cu distanțele dintre aceste localități, arătate pe hărțile moderne, am constatat că distanțele arătate pe segmentele 6 și 7 ale T. P. care se referă la Dacia, nu numai că sunt exacte, dar chiar sunt surprinzător de exacte.

Unele mici nepotriviri se datoresc negreșit faptului

— că nu știm exact traseul în detaliu al drumurilor ;

— că distanțele dintre localități nu puteau să fie exact un număr întreg de mile, cum se arată în mod regulat în table ;

— că nu știm dacă distanțele arătate în table erau măsurate între marginile localităților, sau erau măsurate și părțile de drum aflate în interiorul localităților.

— și în fine nu totdeauna unde găsim o cetate dacă, sau un lagăr roman înseamnă că exact în acelaș loc s'a găsit și localitatea cu acelaș nume ci uneori probabil ceva mai alături.

Zic, distanțele arătate în aceste table între localități sunt exacte, chiar bănuitor de exacte.

Astfel, dacă totalizăm distanțele dintre localități aflate pe drumul dintre Tierna (Orșova) și Apulum

(Alba Iulia) găsim că între aceste două localități sunt 158 de mile romane, care înmulțite cu 1481,5 metrii, ne dă 234 de klm. și 77 de metrii. Măsurând pe hărțile moderne acelaș drum găsim exact aceeași distanță.

Mai departe, drumul dintre Drubetis (T.-Severin) și Romula (Reșca, lângă Caracal) prin Castris Novis, care pe T. P. este de 110 mile, sau 162 klm. și 965 metrii, măsurat pe hărțile moderne este de 163 klm.

Drumul dintre Romula și Apulum prin Caput Stenarum (Turnu Roșu), care pe T. P. este de 174 mile, sau 257 klm. și 781 metrii, măsurat pe hărțile moderne este de 255 klm. și 500 metrii.

Drumul dintre Singidunum (Belgrad) și Viminacium (Coșolaț) care pe T. P. este de 50 mile sau 74 klm. și 75 metrii, măsurat pe hărțile moderne, pe malul Dunării, este de 76 klm.

Drumul dela Viminacium la Saliatis (Dolni-Milanova), care pe T. P. este de 61 mile, sau de 90 klm. și 371 metrii, măsurat pe hărțile moderne tot dealungul malului drept al Dunării este tot de 90 klm.

Drumul dela Saliatis peste Miroci Planina, la Egeta (Bârza Palanca) care pe T. P. este de 20 de mile sau 29 klm. și 630 metrii, măsurat pe hărțile moderne este de 30 klm.

Drumul dela Egeta la Drubetis (T.-Severin) care pe T. P. este de 21 mile sau 31 klm. și 111 metrii pe harta modernă este de 30 klm.

Drumul dela Egeta la Rațiară (Arcer Palanka) pe T. P. este de 83 mile sau 122 klm. și 964 metrii, iar măsurat pe hărțile moderne, pe marginea Dunării este de 120 klm., iar tăind coturile Dunării, este de circa 100 klm.

Drumul dela Rațiară la Axiopolis (Sud Cernavoda) pe T. P. este de 296 mile romane sau 438 klm. și 524 metrii, iar măsurat pe harta 1/750.000, pe marginea Dunării, găsim circa 585 milimetrii, care la scara acestei hărți (100 klm.=133 mm.) reprezintă 439 klm. și 800 metri (585 : 1,33).

Drumul dela Viminacium la Tibiscum (Jupa, Nord Caransebeș) nu l-am putut controla în mod sigur, de

oarece localitățile care se găsesc pe acest drum nu au fost în mod definitiv identificate și deci nici traseul acestui drum nu a fost stabilit spre a-l putea măsura pe hartă.

Dacă însă acest drum are traseul pe la Vărădia, unde s'a identificat Argidava, în sus pe valea Carașului trecând Bărzava printre Reșița și Kölnök, iar de aci prin Ezeriș și Prebul la Jupa pe Timiș, pe unde cred că în realitate a trecut acest drum, având în vedere formele terenului, atunci lungimea drumului pe aci este de 123 klm. egală cu 83 mile sau 122 klm și 964 m., cât este arătat pe Tablele Peut.

Dacă însă trecem drumul prin Vârșet (Argidava), Buteni (Centum Putea), Jidovin (Berzovia) Furlug (Azizis), Prebul (Caput-Bubali) și Jupa (Tibiscum), sau prin Vărădia (Argidava), iar de aci în sus prin valea Cernovețului prin Docleny, unde s'ar găsi Centum Putea), Jidovin, unde ar fi Berzovia, Furlug (Azizis), Prebul (Caput Bubali) și Jupa (Tibiscum), lungimea drumului prin ambele aceste variante ar fi de 140 klm. adică cu 17 klm. mai mult decât arătările Tablelor Peut., fără să mai vorbim că distanțele dintre localități n'ar mai corespunde de loc cu cele arătate în T. P.

De aceia dintre aceste 3 variante ale drumului Lederata-Tibiscum socotesc ca cel mai probabil pe primul, care corespunde și ca lungime cu T. P., este traseul cel mai direct între Lederata și Tibiscum, terenul este destul de accesibil, în plus că Traian înaintând pe acest drum spre Sarmizegethusa avea flancul stâng acoperit contra unui atac dinspre Câmpia Tisei.

Cred că cu cele arătate mai sus am făcut dovada că distanțele dintre localități, înscrise în T. P. sunt absolut exacte; și nu putea să fie altfel, deoarece aceste distanțe au fost verificate în cursul timpului și erau folosite în interes militar și comercial, pentru care se cer lucruri exacte, nu fanteziste.

Țin să arăt că toate măsurătorile pe hartă, înșirate mai sus, au fost făcute cu curvimetru.

IV

Să trecem acum la părerile care s'au exprimat atât verbal în anumite adunări, sau la Radio, cât și prin publicațiuni, asupra ipotezii pe care am făcut-o relativ la locul unde s'a găsit Sarmizegethusa.

1) Intr'o adunare de oameni învățați s'a afirmat că eu nu trebuia să mă amestec într'o chestiune care nu este de specialitatea mea.

Da, este drept; însă eu am înțeles să dau un ajutor, pe care, după cum am arătat la începutul acestei expunerii, nu numai că puteam să-l dau în calitatea mea de militar, dar un astfel de ajutor trebuia să fie cerut unui militar de către oamenii de specialitate.

2) Tot în acea adunare s'a afirmat că stabilirea locului unde s'a găsit Sarmizegethusa nu se poate face pe temeieri militare, geografice și topografice și că eu nu așa avea nici competența necesară topografică spre a face un studiu serios al terenului.

Cât este de nedreaptă această afirmațiune o voi dovedi în capitolul următor, în care eu dovedesc și pe altă cale și în mod hotărâtor și definitiv că locul în care eu am crezut că s'a găsit cetatea Sarmizegethusei, această cetate s'a găsit în adevăr, și deci că competența și ochiul meu de militar, geograf și topograf nu a dat greș.

3) Și în fine tot în acea adunare s'a afirmat că un lucru definitiv stabilit, cum că Traian a așezat capitala noiei provincii cucerite, chiar în capitala dușmanului învins.

Da, este frumos acest lucru ca idee; și dacă noi Românii am avea vreun interes să credem așa, nu așa avea nimic de zis. Dar de unde până acum se credea, se zicea, și s'a scris în publicațiunile cele mai noi, că Sarmizegethusa s'a găsit pe locul unde Traian a întemeiat Colonia Dacica, numită mai târziu Ulpia-Traiana-

Augusta, capitala Daciei Romane, acum însă, decând eu am dovedit că Sarmizegethusa nu se putea găsi acolo unde se sapă în prezent acest oraș roman, unii istorici și-au schimbat părerea, și în loc să convină că orașul de capitală al Regelui Decebal s'a găsit acolo unde am arătat eu, afirmă, după cum voi arăta mai la vale, că Sarmizegethusa s'a găsit pe vârfurile de deal dela Sud de Orăștie pe valea Orașului, care se varsă în Mureș la Orăștie, sau că toate cetățile și cetățuile din Țara Hațegului și din Munți Sebeșului sunt Sarmizegethuse.

Înainte de a trece mai departe țin să repet aici că unul din motivele principale, pe care le-am avut în vedere când am afirmat că Sarmizegethusa nu s'a găsit acolo unde se sapă acum Ulpia-Traiana-Augusta, este aprecierea făcută de Domnul Profesor N. Iorga în noua d-sale lucrare (Ist. Rom. Vol. I P. II, Sigiliul Romei p. 215) asupra acestui oraș, și anume că este legat de un lagăr; ceace eu am înțeles că a luat naștere pe un lagăr roman, și anume pe cel dintâiu lagăr pe care Traian l-a construit, întâi de pământ, și apoi de zid, la ășirea de Răsărit (dinspre Câmpia Hațegului) a defileului Porței de Fer Transilvane (Tapae), lagăr prin care marele împărat puneă un picior solid în inima țării dușmane, și își asigură operațiunile pentru cucerirea Sarmizegethusei și pentru pătrunderea mai departe în Ardeal.

Ori, cum acest lagăr nu putea să fie așezat peste un oraș Dacic, — respectiv Sarmizegethusa, — acest oraș nu s'a putut găsi în acelaș loc cu Ulpia-Traiana-Augusta.

Profit de această ocazie spre a atrage atenția asupra faptului că Traian a așezat capitala Daciei Romane pe lagărul care a servit de bază pentru operațiunile din Câmpia Hațegului și apoi pentru cucerirea Daciei. Această poziție, bună pentru ășezarea unui lagăr care a servit ca bază de operațiuni în Țara Hațegului, și pentru cucerirea Sarmizegethusei, însă pentru capitala noiei provincii cucerite se găsește într'o poziție care denotă o prea mare precauțiune, dacă nu chiar o timiditate din partea Romanilor; — și trebuie să se știe că

Romanii au ținut capitala Daciei Romane în acest loc mult timp.

4) În luna Iunie a. c. Domnul Profesor Conea vorbind la Radio despre influența pe care a avut-o munții Daciei asupra vieții Poporului Român, a afirmat că nu a existat numai o Sarmizegethusă, ci toate cetățile și cetățuile de care sunt plini Munții Sebeșului (munții dintre râurile Streiul, Mureșul, Sibiul, Oltul, și creasta Carpaților dintre Turnul Roșu și Pasul Surduc (defileul Jiului) și din Țara Hațegului, trebuie să le considerăm că sunt Sarmizegethuse; ceace eu am înțeles că cetate sau cetățuie pe limba dacică trebuie să se zicea sarmizegethusă.

Mai întâi această afirmațiune poate să fie contestată, sau admisă, tot atât de repede și cu tot atât temei, după cum a fost emisă.

Apoi D-l Profesor Conea nu a arătat care din toate aceste sarmizegethuse este Sarmizegethusa Basileion, Sarmizegethusa Regală, arătată de geograful Ptolemeu în geografia sa, adică Sarmizegethusa în care își avea reședința Regele Decebal, și care era una, nu mai multe.

5) Tot în luna Iunie a. c. D-l Prof. D. de la Universitatea din Cluj a acordat un interviu corespondentului L. V. al Ziarului „Curentul” din acelaș oraș. Acest interviu a fost publicat în No. 3364 de Luni 14 Iunie în ediția III-a de provincie.

Dau mai întâi acest interviu în întregime de teamă ca să nu scap din vedere vreo parte din el în cursul expunerii ce voi face relativ la cele cuprinse în acest interviu, și spre a nu fi învinovățit cumva că am schimbat expresiunile în folosul meu, sau că eludez ceva.

Întrebare:

Cluj, — Se știe că săpăturile arheologice ce s'au făcut în anii din urmă la Grădiște, la Costești, la Piatra Roșie și la Blidariu în Jud. Hunedoarei, au dus la concluzia că Decebal și-a avut capitala la Sud de Orăștie, în Munții Sebeșului, la Grădiștea Muncelului. Deci Sarmizegethusa,

zegethusa, capitala regelui dac ar fi fost în această regiune.

În zilele acestea mi-a căzut însă în mână o broșură a D-lui Colonel Zagoriș C., intitulată „Sarmizegethusa”, în care autorul, după ce înșiră o serie de motive care l-au îndemnat să se ocupe de locul unde s'ar fi aflat capitala Dacilor, printr-o argumentație bazată pe considerații strategice ajunge la concluzia că ea n'ar fi fost la Grădiștea Muncelului, așa cum se credea până acum, ci pe un deal deasupra comunei Sub-Cetate (Hunedoara).

Deși această constatare nu aparține unui specialist, totuși a produs o enormă surpriză în rândurile arheologilor noștri.

Pentru lămurirea acestei probleme ne-am adresat D-lui C. Daicovici, conferențiar universitar, și un cunoscut arheolog. Iată ce ne spune d-sa:

„Am fost la fața locului și am constatat că cetatea găsită de d. Col. Zagoriș la Vest de com. Sub-Cetate pe unul din dealurile ce închid dinspre Nord-Vest valea Hațegului, nu este de loc o întăritură antică. Întâi de toate așezarea ei este foarte bizară, este o coastă de deal înclinată în unghiul de aproape 45 grade. Ridicătura de pământ care ar da după d. Col. Zagoriș conturul cetății nu are caracterul unei împrejurări de fortăreață. Această ridicătură poate să fie *naturală*, formată din scurgerea apelor, sau artificială, dar cu totul pentru alte scopuri pașnice gospodărești, și nici-de-cum nu poate fi luată drept o întăritură militară.

Secțiunile făcute de d. Col. Zagoriș și controlate de mine n'au scos la suprafață nici cea mai mică urmă de ceramică, și contrar aparenței, nu desvăluie nici un vas (cred că voește să zică val. N. A.) de pământ ars, căci ceeace se vede este solul natural de culoare roșie.

Dacă din punct de vedere strategic modern locul poate avea după d. Col. Zagoriș vre-o însemnătate, așezarea și întreaga formă a cetății nu corespunde de loc normelor cetăților clasice sau barbare din care cunosc o mulțime.

Deci descoperirea d-lui Col. Zagoriș este ca și atâtă alte, lipsită de orice temei științific și arheologic.

gic. Intențiunile bune ale d-lui Col. Zagoriș au avut din păcate un rezultat cu totul greșit. Rămânem și pe mai departe la cea mai probabilă ipoteză că cetatea lui Decebal împreună cu fortareaș-căpătala, se găsesc pe vârfurile de deal din Sudul Orăștiei, pe valea Apei Orașului*.

L. V.

Și nu numai atât, dar D-l Prof. D. cu ocazia vizitei făcută pe teren s'a exprimat că acolo unde eu am văzut Sarmizegethusa este un staul de oi.

Voiu răspunde punct cu punct tuturor întămpinărilor și afirmațiunilor făcute de D-l Prof. D.

Astfel :

D-l Prof. D. afirmă că terenul pe care este așezată cetatea găsită de mine, — dacă este cetate, — nu ar corespunde normelor cetăților clasice sau barbare de care d-sa a văzut multe, deoarece terenul este înclinat de 45 grade.

Mai întâi și eu am văzut nu numai multe, dar chiar foarte multe cetăți și de tot felul și în diferite puncte ale țării, și pot zice că cunosc cum se prezintă o cetate antică și în special o cetate dacică din punctul de vedere al terenului pe care este așezată.

Este drept că cetatea de lângă Hațeg nu se prezintă în condițiunile de teren clasice de așezare ale acestui fel de cetăți, adică nu este așezată pe o porțiune de platou sau de terasă proeminentă pentru ca să poată să fie izolată cu ușurință de restul platoului sau terasei printr'un șanț cu val, așa cum se prezintă în majoritate cetățile dacice în regiunile care au relieful sub formă de platouri, precum și în văile prevăzute cu terase diluviale.

Dar într'o regiune în care nu se găsesc nici platouri (provenite din eroziunea stratelor orizontale) și nici văi cu terase diluviale, un popor și o armată nu stă cu mâinile în sân, ci folosește orice formă de teren care îi poate oferi un ajutor pentru a rezista atacurilor dușma-

nului, așa cum a folosit de pildă terenul pe care se găsesc așezate cetățile presupuse dacice din Munții Sebeșului și care încadrează Râul Orașului, teren la fel cu masivul triunghiular de lângă Hațeg, adică lipsit de platouri și terase, ci cu forme neregulate, și în orice caz mai desavantajos din punctul de vedere al apărării.

Galii, frați buni cu Dacii și cu Tracii, și dela care aceștia se presupune că au împrumutat meșteșugul de a face cetăți, au folosit și ei pentru construirea cetăților lor, de preferință platourile și terasele; dar atunci când într'o regiune în care au voit să reziste nu au găsit aceste forme de teren, și-au așezat cetățile, acele oppidum în care s'au apărat contra lui Cezar, „dans des lieux d'un accès difficile et défendus par leur position même; sur des montagnes escarpées, dans des terrains environnés de marais on protégees par des fleuves; dans des îles.“

Astfel :

— Oppidum Aduatucorum (azi Namur) era așezat pe un deal de la confluența Meusei cu Sambre, la fel cu așezarea cetății de la confluența Streiului cu Farca-dinul și Râul Mare, deal, care are un vârf cu înălțimea de 100 m. deasupra văilor laterale și care se pierde spre aceste văi prin pante destul de repezi (100 pe 200, sau $\frac{1}{3}$, sau 30 grade) și având piciorul escarpat, și inaccesibil, exact cum se prezintă perimetrul masivul triunghiular deluros de lângă Hațeg.

— La fel era așezată și Cetatea Avaricum (azi Bourges) pe dealul de la confluența râurilor Ivrette și Avron.

— Și platoul pe care era așezată cetatea Gergovia avea două culminații destul de pronunțate.

— Nici platoul pe care era așezată Alesia în care capitulat Vercingetorix nu era un șes absolut.

— Insuși Arioviste și-a așezat lagărul înaintea bătăliei cu Cezar în Alsacia tot pe un deal (Zellenberg) de lângă Colmar cu culminația mult pronunțată.

Înșiși Românii carii în mod obișnuit (clasic) își construiau castele lor pe locuri șese și în forme drep-

tunghiulare, la nevoie, și anume când voiau să reziste în mod sigur atacurilor dușmane; construiau și ei tabere pe locuri înalte accidentate și ușor de apărat, așa cum a făcut de pildă Sabinus când se găsea izolat cu legiunea sa și era amenințat să fie atacat de Vividorix care comanda o mare armată.

Nu mai vorbim că dacă Decebal a găsit necesar să-și așeze capitala și să clădească o cetate la ieșirea Streiului din Câmpia Hațegului, (nu în munții unde găsea forme de teren cum îi plăcea) spre a împiedica trecerea dușmanului înspre valea Mureșului, nu era să lase treaba de isnoavă, dacă nu găsea loc clasic pentru a construi cetatea.

Dar eu ca cunoscător al terenului și al foloaselor care se pot trage pentru apărare din formele terenului, atât pentru timpurile moderne, cât și pentru timpurile vechi, căci aceasta îmi este meseria, afirm că masivul triunghiular deluros de lângă Hațeg se prezintă în condițiuni splendide atât pentru a ajuta o apărare izolată, cât și pentru a închide trecerea din Câmpia Hațegului spre valea Mureșului și Ardeal, trecere pe care Decebal avea interesul să o oprească. Și din acest punct de vedere D-l Prof. D. poate să nu ducă nici o grijă, deoarece ceace spun în această privință este sigur; nu mai vorbim că lucrul se poate vedea ușor și pe hartă, iar terenul este la îndemâna oricui spre a merge să-l vadă și să se încredințeze de calitățile sale defensive, care nu pot să fie ascunse sau mistificate de nimeni; căci încă odată spun, că cetatea nu era numai partea încojurată cu șanț și val, ci întreg masivul triunghiular deluros, iar partea înconjurată cu șanț și val constituia redutul cetății.

D-l Prof. D. mai afirmă că cetatea (recte redutul cetății) ar fi așezată pe o coastă înclinată în unghi de aproape 45 de grade, ceace ar fi o așezare bizară.

Mai întâi nu tot cupriusul cetății este așezat pe coastă. Partea de sus de lângă latura dreaptă reprezintă un platou lat de 50—100 m. și lung de 500 m., ceace dă o suprafață de circa 35.000 m. p. Iar partea de jos din valea Barandului superior reprezintă un teren a-

șezat, de cel puțin 100.000 m. p., rămânând deci ca coasta să aibă o suprafață de 75.000 m. p. din cele 200.000 m. p. care este suprafața totală a redutului.

În ce privește coasta dintre platoul de sus și valea de jos, ea nu are înălțimea de 45 grade decât în apropierea laturei de Nord, pe cât timp înspre Sud panta devine din ce în ce mai ușoară până când ajunge de 25 grade lângă latura de Sud, adică mai ușoară decât pantele cetății Aduatucilor.

Dar D-l Prof. D. trebuia să remarce atunci când a vizitat cetatea că terenul pe care ea este așezată se prezintă în forma etajată a platoului de sus față de terenul așezat al văii de jos, conformație care atunci când anticii și în special Dacii nu o găseau în mod natural, o făceau în mod artificial așa cum se prezintă cazul la Grădiștea Muncelului și în formă clasică la Cetatea de pe platoul de la Nord de satul Orlat din Jud. Sibiu, cetate dacică de care văd că nu se pomeniște în nici o scriere istorică.

Afară de aceasta nu trebuie să ne închipuim că Dacii trăiau în mod permanent înghesuși în cetățile și cetățuile lor și că deci nu ar fi putut să-și așeze casele și adăposturile pe coaste ceva mai repezi, ci cetățile și cetățuile lor serveau numai ca adăpost în care intrau cu avutul lor în timp de război, tot așa cum procedau și Galii în timpul războaielor cu Cezar, după cum însuși Cezar arată în lucrarea sa „De Bello Gallico”, iar satele și orașele Dacilor erau așezate în jurul acestor cetăți și respectiv Sarmizegethusa în cuprinsul masivului triunghiular deluros și chiar în jurul acestui masiv.

Deși din cele expuse mai sus cred că a reușit în mod evident că nu bazat pe considerațiuni strategice *moderne* am dovedit că Sarmizegethusa s'a aflat pe masivul triunghiular deluros de lângă Hațeg, totuși găsim necesar a arăta că principiile strategice și chiar principiile tactice fundamentale sunt eterne, adică în natura lucrurilor, și că numai acestea din urmă se modifică din când în când și foarte puțin prin introducerea noilor mijloace de luptă, iar terenul și comunicațiile, sau puntea de a comunica, și de a ne adăposti, a influențat în toate timpurile la fel aplicarea acestor principii.

Afară de aceasta modul cum s'au purtat războaiele în antichitate nu este câtuși de puțin inferior modului cum s'au purtat războaiele în timpurile moderne; ba putem spune că abia în timpul războiului mondial 1914-1918 armatele au ajuns la tehnica fronturilor continue, care la Români era lucru știut și aplicat permanent prin valuri întărite cu fel de fel de lagăre, castele și castele, cam cum este în prezent linia Maginot, și cum au fost fronturile în timpul războiului.

Dealtfel Napoleon cel Mare când a recomandat comandanților de oștiri să citească și să recitească campaniile marilor căpitani, a făcut-o, deoarece el însuși și-a format cultura militară citind cum marii căpitani ai antichității și-au condus armatele lor.

Mai departe D-l Prof. D. afirmă că secțiunile făcute de mine nu desvăluie nici o urmă de ceramică; și contrar aparenței nu desvăluie nici un val (nu vas) de pământ ars, căci ceace se vede este solul natural de culoare roșiatică.

Mai întâi eu nu am făcut nici o săpătură, lucru pe care l'am afirmat în prima mea publicație, eu neavând nici timp, nici mijloace, nici calitatea de a le face; așa că nu știu nici cine le-a făcut săpăturile, nici unde le-a făcut, și nici ce a găsit, precum nu știu ce părți din masivul deluros și nici care parte din perimetrul cetății l-a văzut D-l Profesor și mai ales pe care val a văzut d-sa pământ roșiatic natural.

Apoi eu am spus că ceramică se găsește pe platoul cota 438 din partea de Nord Est a masivului deluros; și am afirmat acest lucru după cele comunicate mie de săteanul care ne-a dus alimentele cu ocazia recunoașterii, și care mi-a spus că pe acel platou a găsit „cioburi de vase groase care nu sunt de la oameni de ai noștri”.

În ce privește valul și șanțul eu am descris în mod exact ce am văzut și am constatat, și anume:

— Am constatat pe toată întinderea laturii de Vest și în etajul inferior al laturii de Nord a cetății, pe val, temelie de pomesteală (sau pământ frământat cu apă) arsă, care știu ce este, din care am luat și posed probe,

pe care a văzut-o și învățătorul Florescu din satul Sub Cetate și Sublocot Voinescu și a socotit-o ca atare, și pe care o poate vedea la fața locului și socoti ca atare nu numai oamenii de bună credință și care se pretind de știință și specialiști, dar orice om care ar veni să o vadă chiar cu gândul de a contesta realitatea. Așa că în această privință nu mai poate încăpea nici o îndoielă.

— În fața laturii de Vest și Nord șanțul este foarte adânc ajungând până la 3 metri față de partea de sus a valului, cu toate că parte din șanț probabil a fost astupat cu sfărâmurile zidului de pomesteală arsă care a fost dărâmat de atacatori și cuceritori, precum și de timp.

— Latura de Sud, care este după poziția locului și forma terenului cea mai greu de atacat, am afirmat că a fost probabil cea mai slab fortificată, și anume numai cu val și șanț, iar pe val palisada de lemn.

— Pe latura de răsărit am spus că se vede atât valul cât și șanțul *mult șterse* și despărțite printr-o bermă (repaos) cea ce m'a făcut să cred că pe val s'a găsit zid; dar lăsând ca săpăturile, ce se vor face, să dovedească ce a fost. Și deci dacă nu se va găsi nici temelie de zid, nici temelie de pomesteală arsă, rămâne că și aceeaș latură să fi fost întărită tot cu palisadă de lemn pe val.

Lucrul va fi ușor de constatat printr-o săpătură în secție deacurmezișul valului și șanțului și mai ales cât mai adânc deacurmezișul șanțului, în el urmând să se găsească dărămurile materialelor din care a fost făcută apărarea de pe val.

Că valurile și șanțurile nu sunt forme naturale de teren făcute de scurgerea și acțiunea apelor, ci sunt forme artificiale, numai un om care nu știe să deosebească o formă naturală formată de eroziune, de o formă artificială făcută de mâna omului, poate afirma că tot ce am descris în prima mea broșură și în rândurile de mai sus este cizelat de ape, cari oricât de capricioase ar fi ele, acțiunea lor se produce după anumite reguli. În orice caz ar fi fost ciudat ca apa să facă va-

luri drepte, cu șanțuri în fața lor, ba încă cu porți lăsate din loc în loc și cu apărători la porți în formă de cărlig și în formă de caponieră detașată; și să facă șanțuri de scurgere a apelor cu totul în discordanță cu liniile și formele naturale ale terenului pe care sunt plasate aceste șanțuri; și în ansamblul lor să dea naștere unui perimetru de cetate.

Trecem acum la partea cea mai nostimă a afirmațiilor D-lui Prof. D. și anume că întărirea de pe dealul de la Apus de satul Sub Cetate, — dacă este în adevăr o întăritură, — nu a putut servi pentru scop militar, ci pentru o nevoie de gospodărie și anume ca staul de oi.

Privind această afirmațiune ca o afirmațiune de ordin științific, suntem în drept a ne pune următoarele întrebări:

— câte oi erau adăpostite în acest staul?

— ale cui erau oile?

— când erau aduse aci oile?

— unde pășteau aceste oi?

— și în fine de ce era nevoie ca oile să fie adăpostite într-o întăritură cu valuri și șanțuri și apărări la porți?

Numai punând aceste întrebări simțim că ne vine a zâmbi. Totuși să răspundem.

Într'un staul de 200.000 m. p. (20 de hectare) încap cel mult 400.000 de oi, adică 2 oi pe m. p., — și nu s'ar fi făcut un astfel de staul-cetate decât cel puțin pentru 50.000 oi.

Alte cui vor fi fost acele oi, este greu să ne dăm cu ideea.

Știind că oile în număr atât de mare pasc vara pe munți, iar iarna sunt duse la baltă, nu vedem în care anotimp erau aduse oile în acest staul. Chiar dacă oile erau ale sătenilor, știm că fie care om își ia oile iarna la sine acasă spre ale întreține până primăvara, când sunt pornite la munte. Așa că dacă oile nu puteau fi aduse în acest staul-cetate nici vara, nici iarna, se pune întrebarea: când erau aduse?

Dacă presupunem că oile care erau aduse și adă-

postite în acest staul, nu erau duse nici vara la munte, nici iarna la baltă, sau pe la casele oamenilor, se naște întrebare: unde pășteau? Un număr atât de mare de oi nu puteau păste numai în cuprinsul masivului deluros ci și pe câmpiile dinprejur. În acest caz se naște o nouă întrebare și anume: dacă oile pășteau pe câmpiile dinprejur, de ce erau cocoțate la muls în staulul de pe deal, și nu li se făcea un staul, sau mai multe staule, acolo jos în câmpie, unde terenul este mult mai potrivit pentru un staul de vite, având apă aproape și loc așezat pentru odihnă. Căci știm că chiar atunci când oile sunt duse vara la munte, ciobanii așează staulele pe locuri cât mai puțin înclinate, nu pe coaste repezi de 45 de grade.

Și, Doamne, Doamne! cât timp le-ar fi trebuit atâtei oi să intre în staul pentru muls și apoi să iasă spre a merge la pășunat; va fi fost un neconținut a a intra și eși din staul, iar pășunea rămânând de isnoavă.

Și chiar dacă întărirea în chestiune nu era cetate ci era staul de oi, suntem datorii a ne întreba iarăși: de ce era nevoie de o întăritură cu val și șanț pentru adăpostirea oilor? — Erau adăpostite contra lupilor, sau erau adăpostite contra hoților?

De lupi în nici un caz nu puteau să fie adăpostite, deoarece lupii sar și peste șanțuri și peste valuri; în plus că dacă pentru adăpostirea oilor ar fi nevoie de șanțuri și valuri, am avea munții plini de astfel de întărituri, ceace nu am văzut pe nici un munte din câți am colindat în viața mea de excursionist și militar, umblând cu ochii atent la formulele terenului; nu mai spunem că ciobanii din timpurile noastre spre a păzi oile contra lupilor inconjoară staulul cu o ață albă peste care îi este frică lupului să treacă, crezând că este o cursă; și nu cred că ciobanii dacă erau mai nepricepuți ca ciobanii din zilele noastre în materie de creștere și de pază a oilor.

Atunci nu mai rămâne decât ca șanțurile și valurile erau făcute pentru a păzi oile contra hoților.

În acest caz, ce rost vor fi avut întăriturile spe-

ciale dela porțile No. 1 și 6? Ei, vedeți, asta este greu de explicat. Mă gândesc cum vor fi procedat bieții ciobani daci spre a duce oile de jos din câmpie de la pășune, la muls sus în staulul-cetate de pe deal. Mai întâi vor fi orânduit oile în coloane de marș; apoi vor fi orânduit căinii în ariergarde și în flancgărzi spre a le păzi de lupi; iar ciobanii, parte vor fi condus coloanele de oi, iar parte se vor fi așezat în camponierile de la porți spre ale proteja contra hoților la intrarea în staul. Așa, sau cam așa ceva.

Vedeți? — așa se întâmplă când arheologii sunt obișnuiți să cerceteze și să sape numai cetăți construite din piatră, sau în care se găsesc depozite enorme de resturi antice: disprețuesc cetățile întărite cu ziduri de pomesteală arsă și polisade de lemn pe care le socotesc drept staule de oi, deși de fapt sunt cele mai autentice cetăți dacice; pe cât timp cetățile construite din piatră sunt construite sub influența și chiar cu meșteri greci și români după cum ei înșiși recunosc.

În fine D-l Prof. D., spunând că descoperirea mea este ca și atâtea altele lipsită de orice temei științific și arheologic, afirmă că rămânem deocamdată și pe mai departe la cea mai probabilă ipoteză că cetatea lui Decebal, — (adică Sarmizegethusa, sau altă cetate ? N.A.), — împreună cu fortăreața capitală se găsesc pe vârful de deal din Sudul Orăștiei pe valea Apei Orașului.

Nu știu pe ce temeiuri științifice își sprijină D-l Prof. D. afirmațiunea sa că cetatea lui Decebal, a cărui nume d-sa de altfel se ferește să-l pronunțe din motive probabil științifice, — s'ar afla probabil pe dealurile de la Sud de Orăștie. Dar știu că Sarmizegethusa supt numele de Sarmategte, nume identificat de toți istoricii și considerat drept Sarmizegethusa, se găsește în Tablele Peutingeriene pe drumul care duce dela Tierna (Orșova) la Apulum (Alba Iulia), drum care nu trece peste dealurile de la Sud de Orăștie, și deci nici pe la Costești, nici pe la Luncani, nici pe la Piatra Roșie, nici pe la Gtădiștea Muncelului (care este pe munte,

nu este pe deal), ci trece, stabilit precis, științific pe văile Timișului, Bistrei, Bălței, Râului Mare, Streiului și Mureșului, drum pe care trebuie căutată Sarmizegethusa, și numai pe acest drum; și nu de dragul frumosașelor și fructuoaselor în resturi antice cetăți din Munții Sebeșului să căutăm Sarmizegethusa pe acolo.

Mai de grabă Sarmizegethusa rămâne în același loc cu Ulpia-Traiana-Augusta, așa cum s'a socotit până acum, decât în Munții Sebeșului, deoarece cel puțin această localitate se găsește pe drumul Tiernă-Apulum al Tablelor Peutingeriene.

Iată care este valoarea unei ipoteze bazată pe temeiuri științifice și emisă de oameni de știință și specialiști în materie.

Probabil că acum în interesul cauzei se va contesta că localitatea Samategte din T. P. este Sarmizegethusa, și tot în interesul cauzei poate se va contesta și exactitatea datelor înscrise în aceste table. Dar eu cred că am dovedit în mod incontestabil că aceste table sunt exacte și am convingerea că nimeni nu va mai găsi cu cale să afirme că până acum că aceste table sunt inexacte, ci va căuta să le citească cu atențiune spre a trage din ele tot folosul pe care ele ni-l pot da, interpretându-le cel puțin cu bună voință. De aceea le și dau în facsimil în partea în care ne interesează, și le voi publica în întregime cu interpretarea corespunzătoare spre a le pune la îndemâna celor cari voesc să le vadă sau să le studieze.

V

Să luăm acum aceste table și confruntându-le cu harta modernă să vedem unde se plasează Sarmizegethusa, după aceste table, pe drumul dela Tierna (Orșova) la Apulum (Alba-Iulia).

Am spus deja că dacă totalizăm distanțele dintre localitățile arătate de T. P. pe drumul Tierna-Apulum găsim 158 de mile romane care fac 234 klm. și 77 metri. Și dacă măsurăm pe hărțile moderne cu curbi-

metrul distanță dintre aceste 2 localități găsim exact aproape aceeași distanță, adică 234 klm.

(Repet că această distanță, deși o găsim prin măsurătoarea pe hartă atât de exactă, totuși nu putem afirma exactitatea ei absolută, deoarece nu avem însemnat pe o hartă mare cel puțin la scara $\frac{1}{100.000}$ traseul drumului roman spre a-l putea măsura în toate cotiturile lui.

Dacă totalizăm acum distanțele dintre localitățile dintre Sarmategte (Sarmizegethusa) și Apulum găsim 53 de mile romane care fac 78 klm. și 419 metrii. Măsurând pe hărțile moderne distanța dintre confluența râurilor Streiul, Farcadinul și Râul Mare, unde eu am apreciat că s'a găsit Sarmizegethusa, găsim 79 klm. și 400 m. Și negreșit că dacă totalizăm distanțele dintre Tierna și Sarmategte găsim 105 mile romane sau 155 klm. și 558 m.; iar pe harta modernă între Orșova și confluența Streiului cu Farcadinul găsim 155–156 klm.

Aceste măsurători ne-ar fi de ajuns spre a trage concluzia că Sarmategte, sau Sarmizegethusa, se plasează la confluența râurilor arătate mai sus, adică așa cum am presupus-o eu.

Dar nu trebuie să ne mulțumim cu atâtea.

Căutând în T. P. distanța dintre localitățile Ad-Aquas, identificată și plasată în mod sigur la localitatea balneară de lângă Calan, și Sarmategte, găsim că este de 14 mile r., sau 20 klm. și 741 m. Măsurând pe hărțile moderne distanța dela confluența râurilor Farcadin și Streiu până la Calan-băi, unde s'au găsit urmele băilor romane, găsim cam 20 klm. Diferența de câte va sute de metrii nu trebuie să nască în sufletul nostru nici o îndoială, deoarece, după cum am spus, nu dispunem de nici o hartă modernă pe care să fie arătat în detaliu traseul drumului dintre Sarmategte și Ad Aquas și nici nu știm precis de unde până unde erau măsurate cele 14 mile r. Nu mai spunem că locuitorii din satul Sub-Cetate mi-au comunicat că șoseaua romană a văii Streiului urmează malul drept (Răsărit) al Streiului, de la confluența acestui râu cu Farcadinul și Râul Mare, pe cât timp Calan-Fürdo

se află pe malul stâng, și pe unde drumul a mers mai cu ocol între aceste două puncte.

Mai departe, căutând în T. P. distanța dintre Sarmategte și Ponte Augusti, care este prima localitate spre Tierna (Orșova) și pe care eu o plasez la Grădiștea Varhely, locul Ulpiei Traiane Auguste, care nu mai există în Tablele Peutingeriene, vedem că această distanță este de 15 mile r., sau 22 klm. și 222 m. Măsurând pe hartă distanța între podul (Ponte Augusti) de peste valea Clopotiva care trece prin satul Grădiștea (pe ungurește Varhely) adică printre ruinele Ulpiei-Traiane-Auguste, și confluența râurilor Streiul și Farcadinul, găsim circa 22 klm., distanța pe care, repet, nu o putem deasemenea măsura exact, nefiind însemnat pe hărțile moderne în detaliu traseul șoselii romane dintre aceste două localități.

Am identificat localitatea Ponte Augusti cu ruinele Ulpiei-Traiane-Auguste, deoarece cred că aceste două localități sunt una și aceeași pentru că mai întâi se apropie ca nume și apoi se găsește la aceeași distanță măsurată pe hărțile moderne, cași distanța însemnată pe T. P. între această localitate și Sarmategte. Și este verosimil că în secolul al IV (anii 300-400) d. Cristos) Dacia intrând sub stăpânirea barbarilor să se fi pierdut numirea Ulpiei-Tr. Aug. și să se fi păstrat numai cuvântul Augusti legat de podul care se găsea în acel timp în această localitate.

Procedând în acest fel, adică plasând treptat localitățile arătate în T. P. pe drumul Tierna-Sarmategte, și Sarmategte-Apulum, la distanțele arătate în aceste table, negreșit plasându-le în localitățile moderne în care s'au găsit ruine antice, ajungem să reconstituim întreg acest drum împreună cu localitățile însemnate în lungul său.

Dacă am identifica localitatea Sarmategte din T. P. cu Grădiștea-Varhely (Ulpia Traiana-Augusta) așa cum s'a crezut până acum, și dacă căutăm în T. P. distanța dintre Ad Aquas și Sarmategte vedem că este de 15 mile r., sau 22 klm. și 222 m.

Dacă măsurăm pe hartă distanța între Grădiștea

Varhely și Calan (Ad Aquas) găsim că este de 42 klm. măsurată pe la confluența Streiului și Farcadinului, și de 36 de klm. măsurată prin Hațeg, adică cu 22, sau cu 14 klm., mai mare decât distanța din T. P.

Răposatul Profesor Tocilescu a observat această nepotrivire și și-a dat părerea că indicațiunea din T. P. ar fi greșită cu 10 mile, sau 14810 m., socotind că drumul de la Ad Aquas la Sarmatege trecea prin Hațeg, fără să-și pună ipoteza că acest drum trecea pe la confluența Streiului cu Farcadinul, în care caz nepotrivirea era de 20 klm.

Să plasăm acum localitățile de pe T. P. începând de la Tierna, ținând seamă de distanțele arătate în T. P. precum și de resturile antice de localități găsite pe teren.

Tierna s'a găsit în mod sigur la Orșova, fără să știm precis în ce loc anume, pe dreapta sau pe stânga Cernei și la ce distanță de Dunăre.

Admedia se plasează incontestabil la confluența Cernei cu pârâul Bela Rea, unde se desparte din șoseaua mare drumul spre Baile Herculane și până unde sunt în adevăr de la Tierna (Orșova) 11 mile r. sau 16 klm. și 300 m.

Tocilescu însă plasează localitatea Ad-media la Mehadia unde s'au găsit multe inscripțiuni (ce fel?), dar până unde de la Orșova (Tierna) sunt 22 de klm. adică cu 6 klm. mai mult decât în T. P.

Pretorio care după T. P. se găsește la 14 mile r. sau la 20 klm. 734 m. de Admedia, se plasează la satul Cornea (Șomfa) unde s'au găsit ruine romane neidentificate, și până unde sunt 21 klm. de la Admedia.

Istoricii : Goos plasează această localitate (Pretorio) la Plugova (poate la 3 klm. la Sud de comună unde se găsește un castru roman) deși de la Admedia la Plugova sunt numai 11 klm., și până la castru sunt 8 klm. față de 20 klm. și 734 arătate în T. P.; — Unkert, la Cornea, sau la Tergova, aceasta la 34 klm. de Admediam; Kieppert la Domasnija la 27 klm. de Admedia; iar Tocilescu la Mehadia unde a plasat și Ad-

media, deși Mehadia este numai la 6 klm. de stația Băilor Herculane.

Ad Pannonios care după T. P. se găsește la 9 mile r., sau 13 klm. și 300 m. de Pretorio, se plasează la Teregova, unde s'au găsit ruine antice neidentificate și până unde sunt 13 klm. de la Pretorio (Cornea).

Istoricii : Goos o plasează „aproape de Teregova”; — Unkert o plasează la Feniș, la 4 klm. Nord de Teregova, sau la 18 klm. de Pretorio (Cornea); — Manerth o plasează la Temeșiu (?); — iar Tocilescu la Cornea, adică mult prea înapoi.

Gaga (Gaganis) care după T. P. se găsește la 9 mile r. sau 13 klm. și 300 m. de Ad Pannonios se plasează în mod aproape sigur la Slatina unde s'a găsit o inscripție referitoare la localitatea Zevgma identificată cu Gaga, și la 12 klm. 800 m. la Nord de Ad-Pannonios (Tergova).

Istoricii : Goos o plasează la Slatina; Unkert¹¹ la Ilova (la Muncelul Mic, Kis Muncel) la 3 klm. la Nord de Slatina; — iar Tocilescu la Teregova; deci și aceasta localitate cu mult înapoi.

Masclianis, care după T. P. se găsește la 11 mile r. sau 15 klm. și 300 m. de Gaga, — și cum Gaga este aproape sigură la Slatina, se plasează la Caransebeș până unde sunt 16 klm. de la Slatina.

Istoricii : Goos o plasează la Muscelul Mic de la Ilova, deși această localitate se găsește numai la 3 klm. la Nord de Slatina (Gaga); — iar Tocilescu o plasează la Körpa numai la 10 klm. la Nord de Gaga pe cât timp pe T. P. este la 16 klm. și 300 m. de această localitate.

Tendința istoricilor de a plasa localitățile din T. P. de la Nord de Tierna și în special localitatea Masclianis, mai la Sud decât se arată în Tablele Peut., se datorește faptului că dacă le-ar plasa la distanțele arătate în Tablele Peut., nu se mai potriveau distanțele până la localitatea Civisco, pe care au confundat-o cu Tivisco, și care se află la o distanță 14 mile r. sau 20 klm. și 741 m. de Masclianis, pe cât timp de la Caransebeș unde se plasează Masclianis și până la Tivisco (Nord Jupa) sunt numai 7 klm. și 500 m.

Eu cred că localitatea Civisco de pe drumul Masclianis-Agnavie este cu totul altă localitate de cât Tivisco cap de drum care vine dinspre Leberata prin Capul Bubali. Și afirm aceasta bazat pe următoarele fapte:

— Localitatea Tivisco este însemnată pe T. P. prin o poartă de cetate cu 2 turnuri, pe cât timp localitatea Civisco de pe drumul Tierna-Sarmategte nu este însemnat prin nimic.

— Litera inițială de la Tivisco este făcută altfel decât litera inițială de Civisco, și anume este făcută ca toate literile inițiale de la toate numirile de localități care încep cu litera T, precum sunt: Timaco, Tierna, Troesmis, Tomis, Tirasus, etc.

— Dacă căutăm în T. P. distanța dintre Gaga (bine stabilită la Slatina) și Masclianis, vedem că este 11 mile r., iar între Masclianis și Civisco este de 14 m. r., ceace face în total 25 de mile r. sau 37 klm. și 37 m.

Dacă măsurăm pe hartă distanța dintre Slatina (Gaga) și Nord satul Jupa, unde s'a identificat Tivisco, vedem că este numai de 24 de klm. adică cu 13 klm. mai puțin, ceace înseamnă că dacă considerăm Civisco drept Tivisco nu încap 13 klm.

Dacă căutăm în T. P. distanța dintre Sarmategte și Civisco vedem că este de 37 m r., sau 54 klm. și 815 m.

Dacă măsurăm acum distanța dintre confluența râurilor Streiul și Farcadinul, unde eu am dovedit că s'a găsit Sarmizegethusa și până la Nord de Jupa (Tivisco) găsim 68 klm., adică mai mult cu 13 klm. pe care i-am găsit mai puțin măsurând dinspre Gaga (Slatina).

Deci este probabil ca localitatea Civisco să fi fost cu totul altă localitate de cât Tivisco.

Afară de aceasta lângă țifra XI, care arată distanța dintre Gaga și Masclianis, observăm un s pe care nu-l mai găsim lângă nici o altă țifra care arată distanța dintre două localități. Este posibil ca această literă să arate că există un drum care de la Tivisco

suia pe stânga (Apus) Timișului și se unia cu șoseaua Tierna-Apulum la localitatea Masclianis, deși va fi fost și un alt drum care unia aceste două localități pe dreapta (Răsărit) Timișului.

Procedând în felul atătat mai sus am plasat localitatea Civisco la 20 klm. 700 m. (14 mile r.) la Răsărit de Caransebeș pe valea Bistrei pe drumul spre Sarmizegethusa și anume la cătunul Zăvoi, unde se găsesc urmele unui castru roman și risipitură de ruine de localitate, și unde până în prezent s'a presupus că s'a găsit localitatea Agnavie, fără să fi fost identificată prin vre-o inscripție sau vre-o altă indicație în acest loc.

Mergând mai departe am plasat localitatea Agnavie în expansiunea de la Bucova a văii Bistrei la distanță de 20 klm. și 741 m. de Zăvoi (Civisco) corespunzătoare celor 14 mile r. din T. P. și la 11 klm. și 800 m. de localitatea Grădiștea-Varhely (Ponte Augusti) corespunzătoare celor 8 mile r. arătate în T. P. că se găsesc între aceste două localități, și unde se găsesc urme de fortificațiuni și risipituri de ruine.

Istoricii au plasat Agnavie la Ohaba Bistra (Goos, Tocilescu) deși între această localitate și Nord Jupa (Tivisco) sunt numai 14 klm. pe cât timp pe T. P. între Civisco (interpretat Tivisco) și Agnavie sunt însemnate 14 mile r. sau 20 klm. și 741 m.

Iar Ponte Augusti au plasat-o: Mommsen la Marga; Goos lângă Marga la Varhely (?); — iar Tocilescu la Voislova, localități care se găsesc la distanțe cu totul altele de Grădiștea Varhely, presupusă Sarmizegethusa, decât distanța de 15 mile r. respectiv 22 klm. și 222 m. cât este arătată în T. P. între Ponte Augusti și Sarmategte.

Iată încheiat drumul Tierna-Sarmategte mergând și dinspre Tierna spre Sarmategte plasând localitățile conform distanțelor din T. P., și lângă localități moderne în care se găsesc urme de localități vechi, respectând în același timp și locul localităților bine identificate, precum sunt Tierna, Gaga, Tivisco și Ad Aquas,



Și în fine pentru încă un control și ultimul pe drumul Sarmatege Tierna să mai facem încă o măsurătoare. Presupunând că Sarmatege s'a găsit la Grădiștea Varhely (Ulpia Traiana Augusta) și că Civisco nu ar fi o nouă localitate, ci ar fi Tivisco, totalizând distanțele din T. P. dintre aceste două localități găsim 37 mile r. sau 54 klm. și 815 m. Măsurând pe hartă distanța între aceste două localități găsim 48 klm., adică cu 6 klm. și 815 m. mai puțin, deși drumul roman pe aci urmează valea și nu e susceptibil de nici o sinuozitate sau abatere. — De asemenea nu se potrivește distanțele nici dacă identificăm Civisco drept Tivisco și plasăm Sarmatege la confluența Streiului cu Farcadinul, deoarece între aceste două puncte sunt pe hartă aproape 70 klm., adică cu 15 klm. mai mult decât distanța arătată în T. P.

În ce privește cele 3 localități, — Petris, Germisera și Blandiana, — dintre Ad Aquas și Apulum, ele au fost plasate astfel de către istorici :

— *Petris* a fost plasată de Goos între Calan și Cîmău fără să precizeze în ce loc anume și pentru ce motiv ; — iar de Tocilescu (hartă) la Arany, unde afirmă că se găsesc urmele unui câmp sau stabiliment roman, deși între această localitate și Băile Calan (Ad Aquas) sunt numai 12 klm. și 700 m., pe cât timp distanța însemnată în T. P. între aceste două localități este de XIII mile r., sau 19 klm. și 253 m.

Pentru a respecta distanța arătată în T. P. localitatea Petris ar trebui plasată în fața localității Turdașul lângă care se găsește risipitură de ruine antice. Căci trebuie să arăt din nou că distanța dintre Calan (Ad Aquas) și Alba Iulia (Apulum) arătată în T. P. de 39 m. r. sau 57 klm. și 778 m., corespunde cu distanța de pe teren care este de 59 klm.

— *Germisera* este plasată de Goos în mod sigur la Cîmău bazat pe o inscripție găsită la Geoagiul de Jos, deși pentru acest punct nu se potrivește de loc nici o distanță din T. P. :

— nici distanța până la Ad Aquas care în T. P.

este de 22 m. r. sau 32 klm. și 593 m., iar pe teren este numai 24 k. ;

— nici distanța până la Apulum care pe T. P. este de 17 m. r. sau 25 k. și 185 m., iar pe teren este de 37 k. ;

— nici distanța până la Petris, care pe T. P. este de 9 m. r., sau 13 k. și 329 m., iar pe teren este de 11 klm. dacă plasăm această localitate lângă stânca Dealului Oroiu, și de 5 k. dacă plasăm Petris în dreptul Turdașului.

Respectând datele din T. P., Germisera s'ar plasa la gura văii Băcăinți, unde nu știu dacă se găsesc ceva urme de ruine antice.

Și așa istoricii plasând Germisera la Cîmău fără să țină seama de distanțele înscrise în T. P. și văzând că distanța de la Cîmău până la Alba Iulia rămâne prea mare, și-au dat cu părerea că, sau T. P. sunt greșite cu 10 mile, sau că s'a omis vre-o localitate dintre Germisera și Blandiana, localitate care ar putea să fie Burticum a Geografului Ravenat.

În realitate T. P. nu sunt greșite după cum am dovedit, atât în general, cât și în special cu distanța dintre Ad Aquas și Apulum, localități identificate și plasate sigur, distanță care este aceeași atât în T. P. cât și pe teren.

Blandiana a fost plasată de Goos „aproximativ între Geoagiul de Jos și Borberek (Burgberg, Vurpăr)”, iarăși fără să țină seamă de 8 m. r. sau 11 k. și 848 m. care după T. P. este între această localitate și Apulum. Și astfel pune localitatea Burticum la Borberek, unde se află urme antice neidentificate, în loc să pună aci Blandiana, intrucât între Borberek și Alba Iulia (Apulum) sunt cam 11—12 klm.

VI

Am credința că am isbutit să dovedesc și pe altă cale că Sarmizegethusa nu s'a găsit nici la Ulpia Traiana Augusta și nici pe dealurile și munții de la Sud

de Orăştie, ci s'a găsit la confluenţa râurilor Streul Farcadinul şi Râul Mare, având cetatea şi reduitul cetăţii pe masivul triunghiular deluros de la Nordul acestei confluenţe, — adică acolo unde eu, întemeiat pe consideraţiuni militare geografice, topografice şi fortificaţiuni găsite pe teren, am presupus că s'a găsit această cetate.

Şi de acum înainte orice resturi antice se vor găsi aci, sau nu se vor găsi prin săpături, Sarmizegethusa, găsită în acest loc, trebuie luată aşa cum este, şi trage concluziile care se impun din această situaţie.

În plus cred că am reuşit să reabilitez Tablele Peutingeriene şi datele cuprinse întrânsele cel puţin în ce priveşte Segmentele VI şi VII care privesc Dacia; şi că de acum înainte aceste table nu vor mai fi considerate atunci când se va identifica şi plasa localităţile cuprinse întrânsele, cu uşurinţa cu care au fost considerate până acum, istoricii plasând aceste localităţi unde au crezut mai la îndemână, sau unde au crezut că au descoperit o localitate, aşa cum am arătat cu ocazia plasării localităţilor dintre Tierna şi Apulum, când s'a văzut că aproape fiecare localitate neidentificată prin inscripţii a fost plasată în locuri diferite de fiecare istoric, ceace denotă nu numai nesiguranţă ştiinţifică în concluzii, dar aproape bun plac.

Şi pentrucă studiul acestor table să se poată face de către tinerii studenţi şi cercetători mână în mână cu hărţile moderne militare, ar fi bine ca studenţii cari se dedică studiilor istorice ca materie principală, să urmeze un curs de citire a hărţilor şi studiu al terenului pe hartă, aşa cum ştiu dinainte de războiu că se face în condiţiuni cu totul superioare la Institutul şi Seminarul de Geografie al Domului Profesor S. Mehedinţi de pe lângă Facultatea de Litere din Bucureşti. Dealtfel admirabilele studii publicate în Buletinul Societăţii Regale Române de Geografie şi în Anuarul de Geografie şi Antropogeografie al Universităţii din Bucureşti de către elevii D-lui Profesor Mehedinţi este o dovadă deplină în această privinţă.

Cu toate acestea încă nu îndrănesc a afirma că

cele spuse în prezenta publicaţie nu cuprinde nici o greşeală, căci este posibil să se găsească cercetători mai bine pregătiţi ca mine în citirea hărţilor şi măsurătoarea distanţelor pe hartă, mai meticuloşi şi mai perseverenţi la lucru, şi cari să ajungă la concluzii mai reale şi mai luminate. Acestora le urez spor la lucru şi succes în cercetări; dar îi sfătuiesc să nu părăsească niciodată linia bunei credinţe.

Şi cu aceasta am terminat ceace poate face un militar în această chestiune.

Sper însă că propunerea pe care eu am făcut-o şi anume ca istoricii, în studiile pe care le vor face în viitor asupra trecutului neamului nostru să-şi asocieze militari, va fi preţuită în adevărata sa valoare şi pusă în practică pentru binele neamului românesc.

Şi o altă chestiune.

Observ pe Segmentul VII al T. P., care nu este reprodus în întregime în planşa anexată prezentei lucrări, că un popor care locuia la Nord de Alpii Bastarnici, din sus de izvoarele Nistrului se numea Blastarni.

Tocilescu crede că s'a scris greşit Blastarni în loc de Bastarni.

Pârvan nu remarcă această eventuală greşeală, ci vorbeşte mereu de Bastarni, cum dealtfel îi numeşte istoricii şi geografii antici.

Mă întreb dacă nu cumva este bine zis şi Blastarni, reprezentând şi vre un popor cu acest nume din partea locului; şi în acest caz dacă nu ar putea fi pus în legătură cu acest nume şi numele de Blas, Blazi, Blasi, Vlasi, Vlahi dat de popoarele vecine, poporului românesc.

Sarmizegethusa III

„Unde cred că s'a găsit Sarmizegethusa Dacică”

Conferință, ținută de *Colonelul C-tin Zagoriș* în ziua de 15 Ianuarie
1942 la *Institutul de Istoria Națională* de sub conducerea
Domnului Profesor *C. C. Giurescu* de la *Universitatea din București*.

Domnilor Profesori

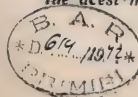
și

Tineri studioși

În cele două broșuri ale mele intitulate Sarmiz. I și II am căutat să dovedesc, întemeiat pe considerațiuni militare geografice și topografice, pe fortificații și alte urme găsite pe teren, precum și pe interpretarea Tab. Peut., că Sarmiz. Dacică s'a găsit așezată pe, și în jurul masivului deluros triunghiular de la Vest de gara Subcetate din Câmpia Hațegului.

În adevăr acest masiv deluros, aproape izolat ca relief, se găsește așezat într'un punct geografic și militar de mare importanță, și anume la confluența Râului Streiu cu R. Mare și Farcadinul, unde se încrucișează marile drumuri care vin dinspre pasurile Jiului și Porței de Fier Trans. cu drumul care vine din interiorul Transilvaniei pe valea Streiului inferior, precum și cu potecile care coboară munții Sebeșului, Retezatului și Ruscăi, — confluente de riuri și încrucișări de drumuri, care în toate timpurile au hotărât așezarea orașelor mari și a cetăților, cum a fost chiar aici în Dacia cazul așezărilor dacice de la Tibiscum, Apulum, Potaissa, Napoca, Parolissum, și altele, dintre care unele erau prevăzute cu cetăți dacice, sau praedacice.

Față de relieful terenului, acest masiv deluros se găsește așezat în centrul câmpiei deschise aci între munții Sebeșului, Retezatului, Ruskăi și Apuseni, care o înconjoară și o apără, formând în colțul sud-vestic al Transilvaniei un puternic bastion, al cărui reduit îl constituie acest masiv deluros.



D-I G-I Iannescu caracterizează din punct de vedere militar Câmpia Hațegului astfel, referindu-se chiar la timpul Dacilor: „În timpul Dacilor situația Șesului Hațegului, înaintată către Banat, la apropierea de Dunăre, fără a-i pierde nici protecția munților, nici a-i pierde legătura cu interiorul Transilvaniei, făcând din acest șes o bază ofensivă contra Pannoniei”, — și nu mai puțin, adăug eu, o bază ofensivă și contra Moesiei Sup., precum și o bază defensivă sau bastion de apărare contra unui atac asupra părții de Sud-Vest a Transilvaniei; — adică loc potrivit în care să se poată strânge și depozita armamentul și aprovizionamentele necesare unui războiu, și unde să se poată aduna și organiza o armată. — Și aceasta spre deosebire de cele trei cetăți din Munții Sebeșului, — Costești, Piatra Roșie și Grădiștea, — dintre care aceasta din urmă se crede că a fost Sarmizegethusa Dacică, dar care din cauza poziției, așezării și strîmtimii lor nu numai că nu puteau îndeplini rolul de baze de operațiuni, sau piețe de arme, dar nici cel puțin să intercepteze un drum, sau potecă de munte, fiind așezate pe creste secundare și chiar pe pînteni ai acestor creste, unde puteau să fie mascate și reduse cu ușurință prin foame, și cu atât mai puțin puteau să servească drept capitale de țări, și mai ales de capitală a unui rege ca Decebal, care a cucerat Moesia și Pannonia, a înfrânt atâtea armate romane dând lupte în câmp deschis, și a ținut în loc pe Traian însuși, 7 ani. Deci aceste trei cetăți nu a putut servi decât ca cetăți de refugiu ale șefilor de triburi dacice, așa cum s'a pronunțat V. Părvan.

Și pentruca Decebal să se hotărască să capituleze, de îndată ce armata română a ajuns în fața Sarmizegethusa, înseamnă că Sarm. nu era o cetate fără nici o importanță strategică, cum erau cele trei cetăți din Munții Sebeșului, ci reprezentă însăși inima rezistenței dacice, care după cum se știe a fost concentrată în acest bastion din colțul sud-vestic al Transilvaniei în timpul primului războiu dacic.

Masivul deluros triunghiular de la Subcetate fiind aproape în total izolat și având un relief excepțional de avantajos, putea să fie folosit în cele mai bune condițiuni pentru apărare chiar fără nici un fel de fortificație. În special laturile de Vest și Est, având pantele foarte rezezi, erau inatacabile; și prin ele nu se putea intra în interiorul masivului, și eși, decât prin câteva vâlcele strîmte, care se puteau apăra ușor de pe înălțimile laterale.

Interiorul masivului era compus din patru compartimente, care constituiau patru puncte solide de sprijin: unul în centru, și câte unul în fiecare colț al triunghiului, care se puteau apăra, și fiecare în parte, și toate împreună apărând compartimentul central.

Suprafața întregului masiv este de aproape 400 de hectare, sau 4.000.000 m. p., ceea ce înseamnă că putea primi chiar o armată de circa 50.000 de luptători, ceea ce revine un om pe 80 de m. p.

Perimetrul masivului este de 9 klm., ceea ce înseamnă că se putea apăra cu ușurință cu circa 36.000 de luptători, socotind câte patru luptători pe metru curent inclusiv rezervele, mai ales când ne gândim că sunt părți ale perimetrului absolut inaccesibile și deci inatacabile chiar fără să fie apărate de luptători.

Vâlcelele Barandului și Pleșiței fiind largi și cu fundul așezat în partea lor centrală și superioară, înlesneau construirea de locuințe atât permanente cât și improvizate în interiorul masivului.

Și tot în cuprinsul acestor vâlcele se găsesc *isvoare destul de puternice*, spre a îndestula garnizoana, în afară de apele care îi udă de aproape perimetrul și care în același timp îi lărgeau și îi întăreau spațiul defensiv.

Pe de o parte *prin poziția sa față de terenul dinprejur*, iar pe de altă parte *prin relieful său*, și în special prin faptul că se putea intra și eși din interiorul său numai prin câteva vâlcele ușor de apărat, acest masiv înlesnea *manevra și lupta în câmp deschis în jurul și în apropierea sa*, atât în atac, cât și în retragere și în apărare întocmai *ca și în jurul unui castru roman*, deși are numai trei laturi; și în aceasta rezidă valoarea mare militară a acestui masiv deluros așezat aci într-o poziție strategică de primul ordin.

Fortificații se găsesc numai în interiorul masivului, și anume numai în cuprinsul compartimentului central, sub forma unei circumvalații compusă dintr-un șanț exterior și un parapet interior, având perimetrul în formă quasi-dreptunghiulară aplicată la formele terenului.

Terenul pe care este așezată circumvalația este înclinat *dela Est spre Vest*. Are însă atât partea de sus dinspre Răsărit, cât și partea de jos dinspre Apus în cuprinsul văii superioare a Barandului, așezate, reprezentând cam două treimi din cuprinsul circumvalației, a cărei suprafață este de circa 20 de hectare, sau 200.000 de m. p.

Incinta nu prezintă aceiași tărie peste tot. *Laturile de Nord-Vest și Vest*, care vin în atingere cu laturile masivului, și care deci erau cele mai expuse, erau mai puternic fortificate prin șanțul lor enorm, larg de 10 m. la gură și adânc de 3 m., precum și prin parapetul lor mai înalt rezultat din pământul scos din șanț.

În mod aparent fortificația a fost făcută din pământ; dar de sigur că parapetul a fost prevăzut cu palisade de lemn, după cum obișnuiau Dacii. Este posibil ca latura de Sud, care este cea mai ușor

de atacat, să fi fost prevăzută cu zid de piatră, care prin dărâmare să fi astupat șanțul care aci este *aproape disparent*. Pe parăpetul laturei de Vest am găsit bucăți de pământ ars, ceea ce poate să însemne că parăpetul acestei laturi a fost construit din pământ frământat cu apă (pomesteală) și ars, fără însă a se exclude eventualitatea că acele bucăți de pământ ars să fie provenite din vreun incendiu.

Circumvalația prezintă *trei porți sigure*: una în colțul nord-estic, a doua în colțul sud-vestic, și a treia în mijlocul laturei de Vest, — toate prevăzute cu dispozitive de apărare, *fiecare într'un sistem deosebit*, și anume: la poarta de Nord-Est în formă de cârlig; la poarta de Sud-Vest pilon central pentru deschidere dublă; iar la poarta de Vest caponieră detașată în formă de mic cap de pod.

Și latura de Est prezintă urmele a trei porți, care, deși d-l prof. Floca crede că sunt făcute în urmă pentru necesitățile de exploatare ale pădurii, eu cred totuși că sunt origine ale cetății, deschise pentru necesități tactice de manevră, deoarece nu văd unde ar fi putut duce drumurile, — și încă în număr de trei, care ar fi trecut încinta prin cele trei locuri; nu mai vorbesc că din interiorul părții superioare a cetății ese prin poarta de Nord-Est un drum, care are legătură cu drumurile din jurul circumvalației, și prin care se suprasatisfac necesitățile de transport ale acestei părți a cuprinsului circumvalației, care sunt foarte mici.

Existența acestor trei porți pe latura de Est, ne îndreptățește să credem că și latura de Sud, a avut două porți, așa cum se arată pe Columna lui Trajan, după cum vom vedea.

Perimetrul circumvalației este de 1800 m., având nevoie deci de circa 8000 de luptători, spre a fi apărată, socotind tot 4 luptători pe metru curent de front, inclusiv rezervele.

Aceste urme existente pe teren lasă impresia unei fortificații slabe, care nu ar concorda de loc cu renumele de care se bucură Sarmiz. Dacică, atât în lumea științifică, cât și în lumea profană.

Acest renume însă se datorește înfățișării unor imense fortificații reprezentate pe Columna lui Trajan în *scenele celui de al doilea războiu dacic*, fortificații pe care Romanii le atacă în lupte grele, și care s'a crezut în mod greșit că reprezintă Sarmiz; dar în realitate reprezintă cu totul altă fortificație *așezată în alt loc*, și în care Decebal și a organizat centrul rezistenței pe care a opus-o lui Trajan în cel de al doilea războiu, *asa cum am arătat în lucrarea pe care am întocmit-o asupra Războaielor lui Trajan cu Dacia*; în timp ce Sarmiz, propriu-zisă, pe care Trajan a cucerit-o la sfârșitul primului războiu dacic și

sub poala căreia s'a petrecut actul supunerii Dacilor, act reprezentat în scena No. 75 de pe Columna lui Trajan, este o fortificație cu totul slabă. Și este atât de slabă încât a făcut pe Paribeni să zică despre ea: „*încă o înaintare, și armata romană ajunge la o cetate di esotico aspetto architettonico*, înaintea căreia Dacii depun armele”. Iar T. Antonescu era de părere că după aparențe fortificațiile Sarmizegethusei nu erau terminate, iar *aggerul* care se vede pe columnă în colțul de sus al cetății, ar fi o fortificație dacică improvizată spre a completa incinta.

Ceva mai mult: atât din descrierea lui Dio Cassius, cât și din reprezentările de pe Columna lui Trajan nu reiese de loc că Romanii ar fi atacat Sarmiz, la sfârșitul primului războiu, ceea ce poate să însemne că Decebal a cerut pace înainte ca Trajan să fi început atacul Sarmizegethusei; și aceasta, din cauză că fortificațiile acestei cetăți erau slabe.

De aceea, privind urmele de fortificație de pe dealurile de la Subcetate, și găsindu-le slabe, părerea mea este, că nu trebuie pentru acest motiv să ne îndoim că sunt urmele Sarmizegethusei; mai ales când ne gândim, că, dacă Decebal s'ar fi închis cu armata în Sarmiz, și ar fi încercat ca să reziste aci atacurilor romane, și Sarmiz, ar fi fost cucerită prin asalt, desigur că Trajan ar fi încheiat altă pace, iar Decebal i-ar fi împodobit carul de triumf la Roma.

Nu este exclus însă ca Decebal să se fi retras cu armata în Sarmiz, să fi încercat să o apere, — Romanii să fi pătruns în interiorul masivului deluros și să fi început să atace cetatea; — în care caz *aggerul* din colțul de sus al cetății din scena 75 să reprezinte lucrările romane de atac; — și Decebal, prevăzând sfârșitul, să fi cerut pace înainte de căderea cetății.

În afară de fortificațiile, pe care le-am descris în mod sumar, în cuprinsul și în jurul masivului deluros de la Subcetate, s'a găsit:

— Pe platoul cota 438, care formează cel mai puternic punct de sprijin al acestui masiv, zic, s'a găsit cioburi de oale despre care oamenii spun „că nu sunt de la oameni de ai noștri”;

— În satul Subcetate se găsește o temelie de zid lungă de circa 80 m., construită din cărămizi romane, *fapt constat precis de mine*;

— Pe câmpul de peste Streiu dinspre satul Bucium se găsesc risipituri de ruine de origină neprecisă, *probabil romane*;

— Iar la confluența Streiului cu R. Mare și cu Farcadinul, în jurul cotei 301, se găsesc risipituri de ruine romane *sigure*.

— D-l Prof. Floca, într'un articol publicat în ziarul „*Inainte*” din

Deva, și difuzat în sferile intelectuale pe două foițe, arată că „în oarecare săpături făcute acolo s'au găsit urme de chirpiciu și oarecare cioburi, care ar dovedi cu mare bună voință o foarte săracă așezare preistorică, lucruri care vor fi arătate într-o publicație de către cei carii au făcut săpăturile.

Nu știu în ce loc s'au făcut săpăturile, și nu știu dacă a apărut publicația promisă, dar înțeleg că nu s'au făcut săpături sistematice spre a se vedea ce este cu temelia de zid roman din satul Subcetate, nici ce înseamnă risipitura de construcții de pe câmpul Buciumului și mai ales de la cota 301, și nici dacă cioburile au fost găsite pe platoul cota 438, unde eu cred că s'a găsit prima așezare dacică, sau predacă de aci.

Afară de cele arătate mai sus, numirea de Subcetate dată satului de sub poala de Est a masivului deluros, ne dovedește, fără îndoială, că pe dealurile de deasupra satului s'a găsit în trecut o cetate, și că deci nu se poate să nu se găsească nimic, sau că a fost un staul de vite, sau că șanțurile, și parapetele de acolo, care se încheie în forma unei circumvalații prevăzute cu porți apărate cu cărlige, caponiere și piloni, ar fi forme naturale ale terenului, așa cum s'a pronunțat la un moment dat d-l Prof. Daicoviciu cu mult risc științific.

Nu mai puțin numirile de Varalja, Orlja și Oralia, date satului de la Sud și câtorva puncte dinprejur, arată că aci a fost, cândva, ceva mai mult decât o cetate; probabil un oraș întins în jurul masivului deluros triumfiular, și în jurul confluenței celor trei râuri, care se unesc sub poala acestui masiv, oraș care își avea cetatea naturală în masivul deluros triumfiular, iar reduitul în circumvalația descrisă mai sus.

Și faptul că în prezent singurul oraș al Câmpiei Hațegului este așezat aci, chiar după ce Romanii prin înființarea orașului lor la Grădiștea H., la extremitatea vestică a acestei câmpii, au căutat să mute centrul economic și administrativ în acea parte, dovedește că centrul logistic al Câmpiei Hațegului este aci, și deci și orașul dacic anteroman a fost tot aci.

Dealtfel construcția romană de la Subcetate, care de sigur că a existat și în timpul cât a durat Sarmiz. Romană de la Grădiștea H., ne dovedește că centrul dacic de aci nu a putut să fie desființat și că a viețuit împreună. Și cred că temelia de zid roman de la Subcetate face parte dintr-o mare construcție romană care a putut să reprezinte eventual chiar cazarma garnizoanei romane lăsată în Sarmizegethiza

după sfârșitul primului războiu dacic, așa cum arată Dio Cassius, și care apoi a continuat să stăpânească răspântia de aci.

O altă dovadă pe care am adus-o în sprijinul afirmațiunii mele rezultă din aplicarea pe teren a datelor arătate în T. Peut.

Având în vedere stadiul de transformare etimologică a numelor localităților, se crede că aceste table (hărți) au fost întocmite în secolul IV după Chr., adică după anul 300, sau mai bine zis la un sfert de veac cel puțin după părăsirea Daciei; dar probabil și după date adunate mai dinainte. Pe aceste tabele sunt arătate, atât numirile de localități, cât și drumurile precum și distanțele dintre ele, reprezentate în mile romane.

Pe drumul dintre Tierna (Orșova) și Apulum (Alba Iulia) reprezentat în TP. se găsește o localitate numită Sarmategte. Toți arheologii recunosc în această numire numele de Sarmiz. Dar este chestiunea, dacă sub numele de Sarmategte se ascunde numele fostei capitale a Daciei Romane numită la început Colonia Dacica, apoi Colonia Ulpia Trajana Augusta Dacica, și supranumită mai târziu Sarmizegethiza, care se știe sigur că s'a găsit la Grădiștea H., — sau se ascunde Sarmiz., fosta capitală a lui Decebal, pe care eu o numesc Sarmiz. Dacică.

Acum se știe sigur că Sarm. Dacică nu s'a găsit la Grădiștea H., unde s'a crezut un timp că s'a găsit, deoarece în săpăturile de acolo nu s'a găsit nici o urmă dacică, și mai ales pentru că Dacii nu obișnuiau ca să-și facă cetăți în câmpie și fără nici un obstacol natural de apă; și a început să se creadă, după cum am spus mai înainte, că s'a găsit în una din cele trei cetăți din Munții Sebeșului.

Eu cred că stațiunea Sarmategte de pe T. Peut. reprezintă Sarm. Dacică, și că s'a găsit pe, și în jurul masivului deluros de la Subcetate. Și afirm aceasta, deoarece distanțele arătate în T. Peut. se potrivesc cu așezarea de la Subcetate, și nu cu așezarea de la Grădiștea H., unde se știe sigur că s'a găsit Sarmiz. Romană.

Mai întâiu trebuie să arăt, că din studiul distanțelor în număr de 100, arătate în segmentele VI și VII ale T. Peut. relative la Dacia și aplicarea lor pe hărțile moderne față de localitățile antice a căror localizare este stabilită, am constatat că aceste distanțe sunt însemnate exact și că ne putem întemeia pe ele, spre a localiza stațiunile arătate în aceste tabele și a căror localizare nu s'a făcut pe altă cale.

Dar cu toate că în totalitatea lor distanțele se potrivesc, cu toate acestea s'a strecurat și unele greșeli, pe care le putem recunoaște și explica ușor față de poziția localităților cunoscute.

Astfel, între Bereo (Beroe) localizat la V. Hogii, la Nord de Ostrov, și Troemis localizat sigur la Iglia, la Sud de Măcin, sunt însemnate XXI de mile romane, sau 44 de klm., ceea ce nu corespunde cu distanța dintre aceste localități, ori cum am măsurat această distanță. Deci o primă greșală.

Al doilea, după distanțele arătate în T. Peut. localitatea Oescus se localizează la Ostrov mult la Vest de gura Râului Isker, iar Vio se plasează la Besli la gura Iskerului, unde se crede că s'a găsit Oescus. Dacă localitatea Oescus a fost localizată pe altă cale în mod sigur la Besli, la gura Iskerului, atunci în T. Peut. s'a comis o nouă greșală însemnându-se Vio în locul lui Oescus, și Oescus în locul lui Vio. Deci o a doua greșală.

Al treilea, între Tierna și Ad Mediam sunt însemnate pe T. P. 11 (XI) mile romane, sau 16, 29, klm. Cum Tierna a fost localizată în mod sigur la Orșova, iar Ad Mediam la Mehadia, între care localități sunt circa 24 klm., sau XVI mile rom., rezultă că distanța de 11 m. r. a fost însemnată greșit, și anume, din numărul XVI a fost omisă cifra componentă V. — Deci o a treia greșală.

Deci, deși exacte, T. Peut. prezintă greșeli de natura celor arătate, și anume, în proporție de 3 greșeli la sută de distanțe.

Afară de aceasta, din măsurători, am constatat că distanțele arătate în T. P. prezintă diferențe de 1—3% în plus, sau în minus, diferențe rezultate:

1) Din cauză că distanțele dintre localitățile însemnate în T. P. sunt arătate numai în numere întregi de mile, pe cât timp în realitate, de sigur, că au fost și fracțiuni de milă în plus sau în minus.

2) Nu cunoaștem traseul drumurilor în amănunțime spre a putea localiza și măsura exact drumurile arătate în T. P.

3) Nu știm dacă drumurile erau măsurate încontinuu, adică și prin interiorul localităților, sau numai între marginile localităților.

4) Nu avem însemnate pe hărți la scară mare locurile în care au fost găsite urmele localităților. Antice a căror identificare a fost făcută în mod sigur; și aceasta tot în scop de control.

5) Nu totdeauna unde găsim o cetate dacică sau un castru sau castel roman, înseamnă că în acel loc s'a găsit și stațiunea cu același nume arătată în T. P.

Și în fine 6) S'au putut comite greșeli de una milă la însemnarea țifrelor latine de la 1 la 4, de la 6 la 9, de la 11 la 14, și așa mai departe.

Deci, deși însemnările din T. P. sunt scrise cu îngrijire, și 97% găsite exacte la verificare, totuși printre ele s'au putut strecura greșeli ca la orice lucrare oricât de exactă.

Față de cele arătate mai sus, să vedem cum se plasează pe hartă stațiunile de pe drumul Tierna-Apulum, drum pe care se află stațiunea Sarmatege.

Plasând Tierna la Orșova și Admediam la Mehadia, stațiunea care urmează imediat după Admediam, și anume Pretorio, se localizează la gara Cornea-Domașna, până unde după T. P. sunt XIV m.

r., sau 20,734 klm., iar distanța între aceste localități, măsurată pe c. f. r. și pe șosea, este de 21 klm., și unde această stațiune a fost localizată de Ukert, Kiepert și Tocilescu.

Ad Pannonios se localizează la Kriva-Teregova, până unde după T. P. sunt IX m. r., sau 13, 329, klm., și unde această stațiune a fost localizată de Goos.

Și pentru că între Mehadia, și Kriva, atât calea ferată, cât și șoseaua actuală fac numeroase sinuozități, și deci, și șoseaua romană a putut avea traseul frământat, mă simt dator să arăt în mod special, că între Admediam și Ad-Pannonios distanța pe T. P. este de XXIII m. r., sau 34 de klm., iar distanța între Mehadia și Kriva este pe c. f. r. de 34 klm., iar pe șosea este de 35 klm., adică aproape la fel.

Gaganis se plasează la Slatina Timișului, unde a fost localizată de toți archeologii, și până unde sunt exact 13, 329 klm. sau IX m. r., atât cât este arătat în T. P.

Masclianis se localizează la marginea de Sud a Caransebeșului, până unde sunt 16 klm. sau XI m. r., atât cât este arătat în T. P.

Stațiunea următoare, pe care eu o citesc *Civisco* și o socotesc ca fiind altă localitate de cât Tivisco, se localizează la gura Râului Bistra Mărului, până unde măsurând pe șoseaua actuală fără a trece prin Jupa (Tibiscum), sunt 20,734 klm. corespunzători celor XIV m. r. arătate în T. P. între Masclianis și Civisco.

Agnavie se localizează la Bucova, până unde măsurând de la gura Bistrei Mărului sunt alți 20,734 klm. corespunzători celor XIV m. r. arătate în T. P. între Civisco și Agnavie.

Pons Augusti se localizează la Grădiștea-H., până unde sunt măsurări de la Bucova 11, 848 klm. corespunzători celor VIII m. r. arătate în T. P. între Agnavie și Pons Augusti.

Iar Sarmatege se plasează la Subcetate, până unde sunt, măsurări de la Grădiștea, circa 22 klm. corespunzători celor 15 m. r. arătate în T. P. între Pons Augusti și Sarmatege.

Și astfel ajungem să localizăm Sarmatege, nu la Grădiștea-H., unde știm sigur că s'a găsit Col. Ulp. Tr. Aug. Dacia Sarm., sau Sarm. Romană, ci la Subcetate, unde am presupus că s'a găsit Sarmiz, Dacică.

S'ar putea afirma că eu am reușit să localizez prin ajutorul datelor arătate în T. P., Sarmatege aci la Subcetate numai pentru că am corectat distanța dintre Tierna, și Admediam.

Da, așa ar fi la prima vedere, dar trebuie să se știe:

1) Că corectura făcută însumează numai 7,405 klm., pe cât timp distanța dintre Grădiștea H. și Subcetate este de 21 klm.; și deci dacă nu am fi făcut corectura, stațiunea Sarmatege s'ar fi localizat la 7 klm. la Vest de Subcetate, și la 14 klm. la Est de Grăd.-H. iar nu la Grădiștea-H.;

și 2) Corectura aceasta nu am făcut-o în mod arbitrar, ci întemeindu-mă pe faptul sigur că Admediam s'a găsit la Mehadia de astăzi, și justificând-o printr-o eroare de scriere acceptabilă.

S'ar mai putea zice că stațiunea pe care eu am citit-o *Civisco*

ar putea fi Tivisco, care se ştie sigur că s'a găsit la Jupa, la confluenţa Bistrei cu Timişul; şi că, dacă am măsură de acolo distanţa înscrisă în T. P. între Civisco şi Sarmategite, am localiza această din urmă localitate la Grădiştea-H. — Nu se potriveşte nici aşa, deoarece distanţa dintre Civisco (presupus Tivisco) şi Sarmategite este de XXXVII m. r. sau 54,797 km., pe cât timp distanţa între Jupa şi Grădiştea-H. este de 46 km., adică mai puţin 8,797 km., ceea ce este inadmisibil pentru o distanţă de 50 km.

S'ar putea crede, că localizând Sarmategite adică Sarmiz. Daciă la Subcetate, nu se mai potriveşte distanţele arătate în T. P. până la Apulum, care se ştie sigur unde s'a găsit.

Slabă speranţă pentru cei ce combat părerea mea, căci, din contră, distanţa de 53 m. r. sau 78,493 km. dintre Sarmategite şi Apulum se potriveşte perfect cu distanţa dintre Subcetate, unde eu localizez Sarmategite, şi Alba Iulia, unde se ştie sigur că s'a găsit Apulum. Şi potrivirea perfectă a acestei distanţe constituie o probă care nu se poate înlătuia sau contesta.

Şi mai este ceva: avem dincolo de Sarmategite staţiunea Aadaqaas care a fost localizată în mod sigur la Calanul Mic. Distanţa dintre Sarmategite şi Aadaqaas este de 14 m. r., sau 20,734 km. Dacă măsurăm distanţa dintre confluenţa râurilor de la Subcetate şi ruinele *băilor romane de la Calan*, găsim aproape exact aceiaşi distanţă, ceea ce dovedeşte că Sarmategite este bine localizată la Subcetate; iar dacă măsurăm distanţa dintre Calan şi Grădiştea H. găsim: în linie dreaptă, pe unde nu a putut trece şoseaua romană, 31 Klm., care corespund cu XXI m. r.; prin Haţeg pe şoseaua actuală, 35 km., sau XXIII m. r.; iar pe la confluenţa Streiului cu R.-Mare, aproape 40 km. sau XXVII m. r., distanţe care sunt mult departe de distanţa de XIV m. r., sau 20,734 km., ceea ce înseamnă că nici faţă de Aadaqaas, Sarmategite nu se plasează la Grădiştea H., chiar dacă am voi să facem în vreun chip acceptabil corectarea numărului roman XIV prin XXI, XXIII sau, XXVII, aşa cum am făcut corectarea numărului XI prin XVI cu intercalarea cifrei V latin.

Aşadar cred că prin aplicarea pe teren a datelor arătate în T. P. corectate numai cu 5 m. r. pentru distanţa dintre Tieraas şi Admediam, corectare, nu voluntară şi discreţionară, ci întemeiată pe date arheologice necontestate şi justificate acceptabil print'o presupusă greşeală a desenatorului, se dovedeşte că staţiunea Sarmategite se plasează la Subcetate şi se identifică cu Sarmiz. Daciă, nu cu Sarmiz. Romană, care se ştie sigur că s'a găsit la Grădiştea H.

S'ar putea pune următoarea întrebare: ar putea oare să fie numită Pons Augusti localitatea care avusese numele de Col-Ulp-Tr-Aug-Dac-Sarm. în momentul părăsirii Daciei de către Romani? Eu cred că da, deoarece în sec. IV, când au fost întocmite T. P. Dacia fiind părăsită deja de mult, nu va mai fi rămas din Sarm. Romană, distrusă probabil de barbari chiar mai dinainte, decât podul de peste Clopotiva, care va fi fost numit Pons Augusti în amintirea Ulpiei Auguste.

Să trecem mai departe:

Subt Hadrian s'a dat Coloniei Dacica numele de Col. Ulp. Tr. Aug. Dac. cu supranumele de Sarmiz.

De ce?

D-l Prof. Daicoviciu crede că acest supranume i s'a dat probabil în scopul ca să arate că noua cititorie a lui Trajan pe pământul Daciei Romane a luat de drept locul vechei capitale a Daciei Libere, sau poate pentru că Sarmiz, în limba Daciă nu era un nume propriu, ci un atribut indicând reşedinţa regească, sau scaun domnesc. Eu nu cred să fie aşa, deoarece dacă cuvântul Sarmizegethusa ar fi însemnat reşedinţa regească, Ptolemeu nu i-ar mai fi adăugat numelui Sarmizegethusa atributul de Basileion, care înseamnă acelaşi lucru.

Eu cred că acest supranume a fost dat noiei capitale a Daciei Romane, pentru că se găsea în apropierea vechei capitale a Daciei, sau, ceea ce cred mai probabil, pentru că întreaga Câmpie a Haţegului se va fi numit Sarmizegethusa, după cum în prezent se numeste cu numele de Haţeg, şi câmpia, şi oraşul de lângă confluenţa Streiului cu R.-Mare şi Farcadinul.

Şi privind lucrul aşa, se exclude şi părerea că Sarmiz. s'ar fi găsit în Munţii Sebeşului, de unde nu ar fi putut să influenţeze supranumirea noiei capitale a Daciei Romane.

D-l Prof. Daicoviciu mi-a comunicat personal că Sarmategite nu nu poate să fie Sarmiz. Daciă, deoarece T. P. reprezintă numai lumea romană.

Mai întâi Dacia în sec. IV nu mai făcea parte din imperiul roman, şi deci nu mai reprezenta lumea romană.

Apoi, oare Azizis şi Berzobis, şi altele la fel, reprezentau numai lumea romană?

Şi dacă Sarmategite din T. P. reprezintă localitatea Col. Ulp. Tr. Aug. Dac. Sarmiz., de ce numele acestei localităţi nu s'a păstrat întreg sau cel puţin sub forma evoluată etimologică a numelui Sarmiz., aşa cum s'au păstrat numele celorlalte localităţi? De sigur pentru că reprezintă numele Sarmiz. Dacice, care în popor se numea altfel.

Nu cunosc cuprinsul în întregime al inscripţiei pusă la Roma de către bunicii săi, pe piatra de mormânt a unui soldat de *naţionalitate dacă*, spre a mă pronunţa dacă acest soldat a cărui patrie se numea Sarmiegete şi care, ca *eques singulares*, făcea parte dintr'o unitate auxiliară neregulată, şi deci compusă din ostaşi cari nu erau cetăţeni romani, putea să fie originar din Sarm. Romană, sau din Sarm. Daciă.

Geograful Ravenat care a întocmit geografia sa în sec. VII d. Chr. numeşte Sarmiz., Sarmazege.

N. Densusianu în lucrarea sa *Dacia Preistorică* (p. 1018) vede în partea a doua a acestui cuvânt, şi anume în *azege*, numele oraşului Haţeg din apropiere de dealurile de la Subcetate, şi afirmă că Sarm. Daciă trebuie că s'a găsit pe locul acestui oraş, care poartă acelaşi nume cu Ţara Haţegului.

Din această explicație etimologică rețin numai că Sarm. Dacică s'a găsit cel puțin în cuprinsul Câmpiei Hațegului care va fi purtat și ea numele de Sarm., așa cum am afirmat mai sus, și nu în M-ții Sebeșului.

Citind în Dacia înainte de Romani a lui Tocilescu paragraful despre etimologia numelui Sarmiz., găesc că niște învățați unguri, dau acestui nume următoarea etimologie:

— Sarmis = nume de persoană.

— zegeth = insulă

și usa = casă.

Deci casa - insulă a lui Sarmis.

Dacă este posibilă o astfel de etimologie, și dacă va fi fiind așa, atunci numirea de Sarmiz. se potrivește cu localizarea de la Subcetate, unde masivul deluros *izolat*, precum și faptul că este inconjurat pe două din trei părți de ape, îi dă înfățișarea unei insule, unde va fi fost clădit palatul Regelui Sarmis. — Și unde punem, că acei învățați unguri au propus această etimologie fără să bănuiască că Sarm. Dac. s'ar fi putut găsi pe dealurile de la Subcetate.

În fine ultimul argument îl bazez pe interpretarea scenei 75 de pe Columna lui Trajan.

În ce privește reprezentările de pe columnă arheologii sunt împărțiți în două: unii cred că aceste reprezentări sunt atât de complete și de exacte, încât ne putem întemeia pe ele spre a reconstitui mersul războaielor dacice; iar alții cred din contră, că sunt simbolice și prin urmare nu ne putem întemeia pe ele, spre a reconstitui aceste războaie.

Eu studiind scenele columnei timp de patru ani, — și cred că am dreptul și competența să fac acest lucru, deoarece aceste scene reprezintă fapte militare de arme, și pentru că am și pregătirea geografică și topografică necesară, pregătire, pe care, după cum mi-am dat seama, nu au avut-o arheologii cari au interpretat aceste sculpturi, — și având în vedere că acest monument a fost construit între anii 107-114, când Trajan se găsea la Roma, înainte de a pleca în războiul contra Parților, de unde nu s'a mai întors viu, și deci scenele de pe columnă au fost sculptate după indicațiile și sub direcția sa supraveghere, cred că ne putem întemeia în foarte mare măsură pe reprezentările columnei pentru a reconstitui evenimentele care s'au petrecut în timpul celor două războaie dacice, pe care le-a condus sau la care a asistat Trajan, și în special evenimentele mai importante. — Și aceasta deoarece este inadmisibil și subiectiv să se sculpteze scene fanteziste pe un monument atât de majestuos și pe care l-a ridicat cu imense greutăți, spre a-i servi de mormânt, și spre a comemora faptele de arme pe care le-a săvârșit în cursul celor două războaie dacice.

Scena No. 75 de pe columnă reprezintă actul supunerii Dacilor sub poala unei cetăți.

Având în vedere importanța extraordinară a acestui eveniment, care încununa 2-3 ani de sforțări, și mai ales pentru că se cunoștea

precis și sigur locul în care s'a petrecut, trebuie să admitem că scena a fost executată cu o grijă deosebită și deci cât mai apropiată de realitate.

Toți arheologii și istoricii interpretatori ai columnei, afară de Davies sunt unanimi în a recunoaște, că cetatea sub poala căreia se petrece acest eveniment este Sarmizeg, desigur cea dacică, deoarece cea romană nu luase însă ființă.

Nu cunosc motivele pentru care Davies nu recunoaște Sarmiz. în cetatea din scena 75, deoarece lucrarea acestui istoric, ca și ale tuturor istoricilor englezi cari s'au ocupat de războaiele lui Trajan cu Dacia, nu le-am găsit în biblioteca Academiei Române, deși le-am căutat cu insistență împreună cu domnii funcționari de acolo. Dar oricare ar fi aceste motive, îmi este suficient că Paribeni nu-i împărtășește părerea, ba încă afirmă că Davies o susține „a torto”, adică pe nedrept și încălcit.

Astfel fiind să procedăm la compararea cetății reprezentată în scena 75 de pe columnă, și sub poala căreia se petrece actul supunerii Dacilor, — cu cetatea de pe dealurile de la Subcetate, spre a vedea dacă poate să fie una și aceeași.

De sigur că nu vom putea face comparația decât cu ce a mai rămas din această cetate, și anume:

- cu terenul pe care este așezată;
- cu așezarea perimetrului pe teren;
- și cu locul porților care se cunosc.

Dela prima privire a scenei panoramice No. 75 de pe columnă se vede că cetatea Sarmizegusei era așezată pe un teren înclinat de la dreapta la stânga, cum privim scena, adică dinspre Răsărit spre Apus, așa cum se vede și pe hartă și pe schița panoramică a circumvalației de la Subcetate, pe care am întocmit-o. — și ceta ce este mai surprinzător, latura de Sud a acestei circumvalații dinspre Valea Barandului, latură sub care eu cred că s'a petrecut actul supunerii Dacilor, are aproape aceeași înclinare cu latura cetății reprezentată în scena 75 de pe columnă, și anume cam 1/4,5 sau 13 grade.

Iată și poarta, care se vede în colțul din stânga jos al cetății de pe columnă, o găsim în colțul de jos dinspre Sud - Vest al circumvalației de la Subcetate, ba încă și cu fronton dublu, care amintește apărarea pilon din mijlocul porții de pe teren.

Cele două porți, care se văd pe columnă proiectate în latura sub care se petrece actul supunerii, probabil să se fi găsit pe latura de Sud a circumvalației de la Subcetate, dar acum nu se mai văd, din cauză că această latură este aproape disparentă pe teren. Și mă gândesc, dacă nu cumva această latură fiind construită din zid de piatră, după cum am spus, zidul, prin dărâmare, să fi umplut și să fi făcut să dispară urmele acestor porți.

Și terenul se potrivește:

— Dealul pe care este așezată partea de sus a zidului cetății, este dealul cota 440, care servește de etaj superior al cetății.

— Iar înălțimea cu vârful retezat (platou) din dreapta scenei 75 de pe columnă, despărțită printr-o șea de înălțimea pe care este așezată cetatea, reprezintă cred cu multă apropiere platoul cota 438, adică compartimentul din colțul nord-estic al masivului deluros triunghiular, — și ca siluetă, și ca așezare, și ca poziție pe teren.

Identificând și localizând astfel scena 75 de pe columnă, cred că actul supunerii Dacilor s'a petrecut sub poala laturei de Sud a cetății Sarmiz, în partea de mijloc a vâlculei Barandului, care se prezintă sub forma unei pajiști, așezată, largă de 80-200 m. și lungă de circa 700 m., adică în suprafață de 100.000 mp., putând încăpea întreg actul-paradă al supunerii reprezentat pe columnă.

Și mai este o concluzie de tras din scena 75, și anume: dacă cetatea reprezentată în această scenă este în adevăr Sarmiz, și eu cred împreună cu toți interpretatorii columnei că ea este; — și dacă această scenă panoramică reprezintă cât se poate de exact înfățișarea Sarmisegethusei, — și eu cred că o reprezintă exact pentru motivele pe care le-am expus mai înainte; — și cum cetatea reprezentată în această scenă (75) nu are nici pe departe asemănare cu cetățile de la Costești, Piatra Roșie și Grădiștea Muncelului, care toate sunt construite pe mameloane-pinteni, nu pe coaste înclinate ca cea de pe columnă; — sub formă de incinte rotunde sau elipsoidale, triple și chiar înecite, cum este cazul cu cea de la Piatra Roșie, — nu simple și dreptunghiulare, — orizontale, — da orizontale, și nu înclinate; — concentrice și etajate, — adică cu totul altfel, și ca sistem de fortificație, și ca tehnică și ca înfățișare decât cetatea din scena 75 de pe columnă, — rezultă că nici una din aceste trei cetăți, sau altele asemenea care se vor mai găsi în Munții Sebeșului, nu a putut să fie Sarmiz. Basileion, capitala Regelui Decebal, după cum a început să se creadă, de când s'a constatat că Sarmiz, Dacia nu s'a găsit la Grădiștea H. — aceste cetăți rămânând să reprezinte palate întărite ale șefilor de triburi dacice, — principii daci, — așa cum s'a pronunțat V. Pârvan.

Deci putem afirma că dacă sculpturile de pe Columna lui Traian reprezintă cât de puțin ceva real, și dacă cetatea din scena 75 reprezintă Sarmisegethusa Dacică, așa cum cred toți arheologii, atunci Cetatea Sarmiz, Dacică s'a găsit pe dealurile de la Subcetate și în nici un caz în una din cele trei Cetăți din Munții Sebeșului.

Și în fine Cichorius, care a interpretat scenele de pe columnă comparându-le cu terenul, acest arheolog, fără să-și inchipeze că Sarmiz, Dacică s'a găsit pe dealurile de la Subcetate, a identificat și a localizat scena 74, adică scena care se găsește pe Columnă imediat înaintea scenei 75, cu stațiunea de ape minerale de la Adaquas, care după cum arătat, se găsește aci în imediata apropiere a dealului de la Subcetate, întărind în mod indirect presupunerea mea.

Dintre argumentele în număr de 12, pe care le-am expus, pentru mine, cele mai puternice rămân tot cele de ordin militar geografic și topografic, celelalte constituind numai verificări, prin care eu am putut dovedi că ceea ce a văzut ochiul meu de militar, geograf și topograf, a fost văzut bine.

— Și acum, vă rog, să-mi dați voce să sfârșesc reînviind apelul pe care, l-am făcut către istorici în prefața lucrării mele intitulată „Luptele lui Mihai-Viteazul cu Polonii”, pe care am publicat-o acum 34 de ani, pe când eram abia sublocotenent, și anume: „Și nu mă opresc a preconiza o concurență a istoricului cu militarul numai pentru reconstituirea faptelor propriu zise și a organizației noastre militare, ci istoricul trebuie să caute alianța militarului pentru luminarea întregului nostru trecut”.

După terminarea expunerii au luat cuvântul:

D-l Prof. G. Cantacuzino, care a afirmat că nu crede că stațiunea Sarmategă a T. Peut. reprezintă Sarmisegethusa, nici cea dacică, nici cea romană, ci o altă localitate. Dar admite că această localitate (Sarmategă) a putut să se găsească la Subcetate, unde nu crede însă că s'a găsit Sarmiz. Dacică.

D-l Prof. Tudor arată că din săpăturile făcute în anii 1937 și 1939 nu s'a putut dovedi că la Subcetate s'a găsit Sarmiz. Dacică, ci numai o săracă stațiune preistorică; iar argumentele aduse de mine nu pot dovedi că acolo s'a găsit S. Dac., care d-sa crede că s'a găsit în M-ții Sebeșului, având în vedere textul lui Dio Cassius, care spune că Trajan a ajuns la Sarmiz. ocupând munții întăriți cu ziduri.

D-l Prof. Berciu arată că în urma săpăturilor făcute s'a dovedit că la Subcetate s'a găsit în adevăr o cetate caracterizată dacică, cu valul făcut din pământ bătut între două rânduri de palisade distanțate la 4 m., iar în ce privește ceramica, cea găsită pe înălțimea Măgura (cota 438) este mai veche și datează cam din anul 1800 în d. Chr., iar cea găsită în interiorul cetății, este mai nouă și poate fi datată de prin anii 400-350 în d. Chr., adică înainte de invazia Cătilor. Nu crede însă că aci s'a găsit Sarm. Dac., ci o cetate ca multe altele din cuprinsul Daciei, dintre care un număr însemnat se găsesc așezate pe teren înclinat ca și cetatea de pe dealurile de la Subcetate.

La aceste obiecții am răspuns:

1) Numele de Sarmategă este identificat de toți arheologii drept Sarmisegethusa, fie cea dacică, fie cea romană; și dacă nu ar fi, nici una nici cealaltă, ar însemna că amândouă aceste localități ar fi fost excluse din T. Peut., ceea ce nu pare admisibil.

2) Dacă D-l Prof. G. Cant. admite ca stațiunea Sarmategă a T. Peut., conform distanțelor arătate în aceste tabele, s'a putut localiza la Subcetate, este posibil ca Sarm. Dac. să se fi putut găsi aci.

3) Faptul că s'a constatat că pe dealurile de la Subcetate se găsește o cetate dacică caracterizată, constituie un pas înainte în sensul recunoașterii propunerii mele.

4) Faptul că aci s'a găsit ceramică datată din anii 400-350, și chiar din anul 1800 în d. Chr., dovedește odată mai mult că așezarea este dacică, deoarece V. Pârvan a afirmat că Dacii s'au stabilit în Dacia cel mai de vreme începând din anul 1800 în d. Chr.

5) Sărăcia ceramică nu poate constitui o dovadă contra părerii că aci s'a găsit Sarmiz. Dac., dacă ne gândim la traficul simplu pe care îl duceau Geții pe timpul lui Dromichaites (a 300 în d. Chr.).

6) Deși sunt și alte cetăți dacice în țară așezate pe teren înclinat și care ar putea să fie identificate cu cetatea din sc. 75 de pe Columnă, cetate care este considerată de toți archeologii ca fiind Sarm. Dac., totuși eu o identific cu cetatea dela Subcetate, deoarece scena 75 este penultima scenă a războiului întâu dacic, care războiu s'a sfârșit prin ajungerea armatei romane în fața Sarmizegethusei; și această cetate se găsește așezată în mijlocul Câmpiei Hațegului, adică în centrul bastionului, în limitele căruia Decebal a concentrat toate mijloacele de rezistență pe care le-a opus Romanilor în cursul primului războiu dacic, și prin căderea căruia acest prim războiu a luat sfârșit.

și 7) Din descrierea lui Dio Cassius rezultă că Trajan a ajuns în fața Sarmizegethusei după ce a cucerit munții întăriți cu ziduri, ¹⁾ carii de fapt sunt M-ții Sebeșului, căci în adevăr pe aci a pătruns în cele din urmă Trajan în Câmpia Hațegului, — iar nu că a găsit Sarmizegethusa în acești munți.

Dealtfel o capitală de țară nu a putut să se găsească pe un munte înalt de 1250 m. care nu este locuit nici acum, și nu a putut să fie locuit nici pe timpul Dacilor, cum este Grădiștea Muncelului, unde se crede că s'a găsit Sarmiz. Dacică; fără să mai vorbim că cetățile din M-ții Sebeșului sunt construite, după cum am arătat, cu o tehnică cu totul alta decât cetatea reprezentată în scena 75, care este considerată drept Sarm. Dacică. Și având în vedere că pe Col. lui Tr. nu se găsește reprezentată nici o cetate dacică cu înfățișarea celor trei cetăți din M-ții Sebeșului, adică cu incinte rotunde, multiple, concentrice și etajate, — și cred că dacă Trajan, sau colaboratorii săi ar fi văzut și atacat vreuna din aceste cetăți, sau vreuna la fel cu ele, nu ar fi lipsit să le nemurească pe columna sa, — zic, sânt de părere că trebuie să ne gândim, dacă aceste cetăți sunt în adevăr de origină dacică sau de altă origină; — căci eu nu cred că Trajan a permis să se reprezinte pe columnă lucruri care nu au fost în realitate, mai ales când vedem că sculpturile sunt executate cu foarte multă atenție și migală, și în special cu o nesăfârșită varietate de scene și aspecte, adică ne fiind nimic poetizat sau simbolizat.



¹⁾ Urcându-se mereu pe înălțimi, luând colinele una după alta cu mari pericole, ajunge la capitala Dacilor.

SARMIZEGETHUSA

Unde cred că s'a găsit în adevăr,
intemeiat pe considerațiuni

- militare,
- geografice,
- topografice
- și fortificațiuni găsite pe teren.

de

Colonel ZAGORIȚ CONSTANTIN

Cu 4 hărți anexe



1937

Ploiești, Tip. „Concurența” V. Dumitrescu, B-dul Ferdinand 52

L. 2900/1937

SARMIZEGETHUSA

Unde cred că s'a găsit în adevăr,
întemeiat pe considerațiuni

- militare,
- geografice,
- topografice
- și fortificațiuni găsite pe teren.

de

Colonel ZAGORIȚ CONSTANTIN

Cu 4 hărți anexe



1937



INTRODUCERE

La un moment m'am gândit că cele expuse în publicația de față să le comunic unuia sau mai multora dintre istoricii și archeologii noștri cercetători pe teren. Dar textul luând o extindere mai mare decât m'am gândit și ne știind pe cine să aleg spre a ajunge la ținta pe care mi-am propus-o, și anume de a provoca o discuțiune cât mai largă și cât mai repede asupra chestiunii locului în care s'a găsit așezată Sarmizegetusa, m'am decis în cele din urmă să fac această publicațiune.

Colonel ZAGORIȚ CONSTANTIN



I

Pentru a prezenta cât mai clar și mai convingător motivele care m'au făcut să cred că Cetatea Sarmizegetusa s'a găsit așezată pe masivul triunghiular deluros de la răsărit și din imediata apropiere a orașelului Hațeg, — am găsit cu cale să arăt poziția locului precum și așezarea strategică și tactică a acestei cetăți prin cât mai multe *hărți*; și de aceea am anexat lucrării de față 4 hărți de diferite scări și cuprinzând din ce în ce mai multe detalii.

Dealtfel arătarea pe o hartă, chiar rudimentar executată, este oricând mai preferabilă unei descrieri textuale.

II

Din întâmplare locul în care eu cred că s'a găsit Sarmizegetusa nu a fost indicat și nici chiar bănuir de nimeni că a servit de așezare pentru capitala Regelui Decebal și în care acest mare rege dac și-a pus nădejdea apărării de ultimă extremitate a țării sale și a scaunului său.

Când am comunicat unora dintre cunoscuți convingerea pe care mi-am format-o în acest sens, cei mai mulți dintre ei s'au arătat îndoiiți de temeinicia afirmațiunii mele, și mi-au pus întrebarea: „cum se face că un loc atât de minunat ca poziție și așezare să nu fie bănuir că adăpostește rămășițele capitalei Daciei și să nu fie cercetat de către archeologii noștri cari au răscolit atâta timp Dobrogea, diferitele așezări preistorice din Muntenia și Moldova, și au desgropat în bună parte Ulpia-Traiana-Augusta, prima capitală a Daciei Romane, care se găsește numai la vre-o 20 de kilometri la Apus de acest loc?”

Și unde mai punem că în imediata apropiere a minunatului masiv deluros se găsesc:

- satul Varalja, Orlja, Orlea Sub-Cetate;
- stația de cale ferată Varalja, Sub-Cetate;
- vârful Orlja, Orlea, pe care se află ruinele unui turn de observație, medieval;

— precum și satul Varalja-Bogdo-falva,—românește Orlea, care toate arată că n'apropierea lor s'a aflat în trecut o cetate.

Mai ales numele satului Sub-Cetate, dela care și-a luat numele și stația cu același nume și care se găsește sub poala masivului deluros cu pricina, arată cu totul băător la ochi că pe dealul din apropiere trebuie că s'a găsit cândva zidită o cetate.

„Sigur, Domnule Colonel, mi-a spus Invățătorul Florescu din satul Sub-Cetate, nici că se putea altfel; satul nostru poartă acest nume din cauză că pe dealul de alături a fost în trecut zidită o cetate adevărată; și nu din cauza ruinii de turn care se găsește pe vârful Orlea de deasupra gării Sub-Cetate; că doar turnul nu-i cetate; și Românii, cari au dat numele satului, au știut să deosebească o cetate de un turn de pază”.

Iar tânărul sătean care în timpul cercetărilor ultime ne-a purtat bagajele și alimentele și care de la un timp pierduse nădejdea că vom găsi ceva, când a văzut cu ochii săi urmele temeliei zidurilor și șanțurilor cetății a exclamat cu un sentiment de ușurare: „bine că o găsim domnule, și nu veniram degeaba! Deacum și satul nostru o să fie renumit; o să se mărească, că, — de! nu este lucru puțin să se afle în poala dealului pe care Decebal și-a așezat capitala lui. Și noi, ca niște orbi, nici nu am bănuir de asta; și a trebuit să vi d-tale tocmai de la Ploiești să ne arăți pe ce pământ trăim. Și de aci încolo au să vină și în sat la noi domni să sape ca și la Grădiște (Varhely,—Ulpia-Traiana-Augusta), au să facă și la noi muzeu; avem să găsim și noi de lucru mai mult; și așa are să se ridice satul”.

„Am găsit eu pe dealul de la Miază-Noapte de sat cioburi groase de oale mari, care nu-s de oameni de-ai noștri, dar nu mi-am dat seama că ce să fie; acuma văd și eu că sunt de la Daci.

Și astfel, deși au existat arătări, că pe dealul de la Apus de satul Sub-Cetate trebuia să se găsească ceva mai mult decât o ruină de turn, totuși nu s'a bănuir și nu s'a căutat aci niciodată nimic.

Și toată vina o poartă numai acel colț de turn; pentru că oridecâteori și pe oricăți săteni i-am întrebat, că de ce satul și gara poartă numele de Sub-Cetate, toți în mod uniform mi-au răspuns că din cauza turnului care se află pe dealul de deasupra gării. Iar când le-am spus că un turn nu poate fi numit cetate, ei mi-au răspuns: „apoi să vezi, domnule, turnul nu este numai turn ci are și hula săpată înăuntru în jos în stânca de piatră”. Și oamenii, fie simpli excursioniști, fie cercetători, s'au mulțumit cu acest răspuns, și au plecat fără să mai facă vre-o cercetare.

III

În anul 1920, cu ocazia unei călătorii de instrucție condusă de Domnul General Dănilă Papp, pe atunci Comandant al Diviziei a 18-a, am făcut o recunoaștere tactică-topografică și a terenului din jurul Hațegului. Mergând cu grupul de ofițeri, de la cota 395 de pe șoseaua Hațegului, spre vârful cota 519 și spre ruina de turn de pe vârful Orlja, adică pe linia de despărțire a apelor, și bănuind că acest deal ascunde ceva, am parcurs drumul cu oare care grije. Într'adevăr ajungând în vârful de la Nord de litera V. din cuvântul Varalja, am descoperit colțul de Nord-Est al cetății; și de acolo am continuat drumul dealungul laturei ei de Est, identificând-o ca latura unei cetăți.

Neputând părăsi grupul de ofițeri spre a cerceta întreg perimetrul cetății, ne-am îndreptat cu toții spre ruina turnului de pe vârful Orlja, trecând valea Barandului și conturând pe la Răsărit vârful cota 519.

În acest drum, cam prin dreptul fîrfei 2 din numărul 297 am dat de un crâmpeliu de lucrare de pământ având șanțul înspre Nord iar parapetul înspre Sud, adică fiind orientată cu fața spre cetate. Am apreciat această lucrare ca fiind o lucrare de asediu (contra-valație) făcută de către atacatorii cetății, respectiv de către Romani.

În anul 1922 vizitând fortăreața dela Deva, și cu această ocazie vizitând și muzeul orașului, în convorbirea pe care am avut-o cu directorul acestui muzeu, mi-am exprimat față de dânsul părerea că în masivul deluros triunghiular de la Est de orașelul Hațeg se găsesc rămășițele Cetății Sarmizegetusa. Dânsul însă nu a împărtășit această părere, și a susținut în mod ferm că Sarmi-

zegetuza s'a găsit pe locul pe care a fost clădit orașul roman Ulpia-Traiana-Augusta,—iar în cazul când nu se va fi găsit acolo, a fost, sau la Grădiștea Muncelului din Munții Sebeșului, sau poate pe Dealul Uroiului (Arany) de pe dreapta Mureșului, în fața gurii Râului Streiul.

Socotind că sunt motive puternice arheologice care militează către aceste păreri,—și neavând nici timpul de a face o nouă cercetare pe teren, am renunțat de a mă mai ocupa de această chestiune.

Din citirea scrierilor mai noi istorice văzând că există în-
doială asupra locului în care s'a găsit Cetatea Sarmizegetusa, am găsit că este bine să reiau chestiunea așezării acestei cetăți, făcând și o cercetare mai serioasă pe teren.

Cu ocazia călătoriei de instrucție din anul 1920 am vizitat și localitatea Grădiștea (Varhegy). Acolo se făcuse săpături și se desgropase arena orașului roman Ulpia-Traiana-Augusta.

Privind situația locului pe care se află zidit acest oraș, care se crede că a fost zidit pe ruinele Sarmizegetusei, am observat că acolo nu se găsește nici una din formele de teren pe care Dacii le alegeau spre a-și construi cetățile; ba din contră terenul pe care se află ruinele orașului roman este absolut deschis; ba chiar aproape șes. Și de aci am tras concluzia încă de atunci că Sarmizegetusa nu a putut să se găsească acolo.

IV

Reluând acum chestiunea și privind pe hartă locul pe care se găsesc ruinele Ulpiei-Traian-Auguste se observă următoarele:

1) Acest oraș a fost zidit la eșirea de Răsărit din defileul Porții de Fer Transilvane la o bună depărtare de eșirea acestui defileu, adică după ce defileul se lărgeste mult.

2) Fiind sigur că Traian a pătruns în Ardeal prin acest defileu, atât în primul război, cât și în cel de al doilea război contra Dacilor, este probabil că orașul Ulpia-Traiana-Augusta a fost zidit pe locul primului lagăr construit de Armata Romană după eșirea din defileu, și prin care proteja operațiunile armatei la Răsărit de defileu.

3) În acest loc nu a putut să se găsească Sarmizegetusa cu cetatea ei, deoarece:

a) După cum am spus mai sus, nici una din formele de teren ajutătoare pe care Dacii le alegeau cu atâta artă pentru așezarea și construirea cetăților lor, nu se găsește pe locul pe care a fost construit orașul Ulpia-Traiana-Augusta; ci aci terenul este absolut deschis; ba ceva mai mult, în acest loc și în împrejurimile sale apropiate nu se găsește nici cel puțin o linie de teren (vale, mal sau creastă) pe care Dacii să-și fi putut rezemă o linie de luptă cu fața înspre Vest dincotro înaintau Romanii, Și noi știm că nici o cetate dacică nu se găsește construită în câmp liber și pe fundul văilor, după cum obișnuiau Romanii să-și construiască castelele și castelele lor.

b) Munții dela Nord și Sud de Ulpia-Traiana-Augusta, precum și liniile generale (crestele și văile) ale acestor munți, cași comunicațiile pe care acești munți le deschid, privind dinspre Apus, au poziții și direcții învăluitoare față de acest oraș; și de aceia cred că Dacii, cari se distingeau printr'un simț foarte pronunțat al folosirii terenului, nu puteau să facă greșeala de a așeza o cetate în acest punct, care ar fi căzut de la sine după căderea apărării din defileul Porții-de-Fer-Transilvane.

c) Nu se așează o capitală de țară la eșirea dinapoi a unui defileu la frontieră; și oricât de nepricepuți ar fi fost conducătorii Dacilor din punct de vedere militar, nu-i cred capabili să fi făcut o asemenea greșală.

d) Dacă Sarmizegetusa ar fi fost așezată pe locul unde Romanii au clădit Ulpia-Traiana-Augusta, un atac îndreptat de Romani pe Valea Jiului spre Hațeg, ar fi căzut în spatele cetății și ar fi tăiat-o de restul țării.

e) Mergând pe teren și cercetând, atât resturile rezultate din săpături, cât și obiectele expuse în muzeul localității Grădiște, am constatat că printre acestea nu se găsește nici un obiect de proveniență dacică, ci totul este pur romani.

f) Părerea că tot aci s'a găsit și Sarmizegetusa, părere întemeiată pe faptul că ruinele Ulpiei-Traiane-Auguste s'ar fi întinzând pe o suprafață mare de teren, — peste circa 5 sate, — știut fiind că Romanii obișnuiau să construiască restrâns,—nu poate să fie susținută, deoarece ruinele nu se întind în mod continuu pe o suprafață atât de mare, ci în afară de ruinele foarte condensate din cuprinsul comunei Grădiște (Varhegy) nu se mai găsesc ruine decât în câteva locuri în satele deprinprejur și în grupe restrânse

de câteva clădiri, care sunt probabil case sau ferme izolate de proveniență sigur romană.

Așa că eu cred că în zadar se susține părerea că „Colonia Dacica” la început, și apoi Ulpia-Traiana-Augusta, a fost construită pe locul Sarmizegetusei.

Însăși inscripția care dă numele capitalei Daciei Romane COL(ONIA)—ULP(IA)—TRAIA(NA)—AUG(USTA)—DAC(ICA)—SARM(IZEGETUSA), cred că poate să fie înțeleasă și în sensul că orașul roman a fost așezat nu chiar pe locul Sarmizegetusei, ci în apropiere, dacă nu chiar în Câmpia Hațegului, care va fi purtat atunci în întregime numele de Sarmizegetusa, după cum în prezent această câmpie poartă numele de Țara Hațegului alături de orașul Hațeg din cuprinsul său, și alături de Munții Hațegului cari mărginesc această câmpie spre Miază-Zi.

Mai departe, cred că Sarmizegetusa nu s'a găsit nici la Cetățuia Grădiștea Muncelului, nici la Costești, nici la Piatra sau Pietrile Roșii, nici la Luncani, toate în Munții Sebeșului și nic pe Dealul Uroiul, și în nici una din cetățile similare de care este plină Dacia, deoarece:

1) Toate aceste locuri fortificate au un perimetru restrâns, și deci nu ar fi putut adăposti o armată care încercă o rezistență ca aceia pe care a făcut-o Decebal în Sarmizegetusa.

2) Sunt prea retrase și deci nepotrivite pentru a servi drept capitală a unui stat mare ca statul dacic și a unui rege mare ca Decebal, pe care nu mi-l pot închipui că și-a putut alege o capitală ascunsă în care să se retragă ca un fugar.

3) Și apoi, dacă una dintre aceste cetăți a servit de capitală a Daciei, se naște întrebarea: care din ele este Sarmizegetusa cea adevărată, deoarece:

- toate sunt cam de aceeași mărime;
- pozițiile lor în majoritate sunt cam la fel de retrase față de văile mari care sunt arterele de viață ale țării;
- iar terenul pe care sunt așezate este la fel și deci caracterul apărării lor identic.

De aceia cred că nici una din aceste cetăți nu a servit de capitală a Daciei sub Regele Decebal, adică nu a fost Sarmizegetusa; ci am convingerea că toate aceste cetăți, ca multe altele după cum am spus, serveau de refugiu:

— când țara era atacată prin surprindere de către neamurile barbare care roiau în jurul Daciei și deci când armata nu era în măsură de a se aduna și a eși în întâmpinarea dușmanului;

— când armata țării se retrăgea înfrântă și risipită, și fiecare trib se ducea să-și apere căminele proprii;

— sau când triburile se luptau între ele.

S'a afirmat că micile cetăți care se găsesc în număr destul de însemnat în Munții Sebeșului, închideau trecerile peste acești munți dinspre Câmpia Dunării în Ardeal.

Poate unele, în nici un caz însă nu îndeplineau toate această misiune, ci serveau, după cum am spus, în primul rând ca cetăți de refugiu. În una din aceste cetăți cred că s'a retras Decebal după căderea Sarmizegetusei.

Asupra acestei chestiuni voi reveni în capitolele următoare.

V

Fiind înlăturată posibilitatea așezării Sarmizegetusei atât la Grădiștea-Varhegy (Ulp.-Tr.-Aug.) cât și în cetățile mărunte din Munții Sebeșului și V. Mureșului, ne îndreptăm pe încetul către locul unde eu socotesc că în adevăr a fost zidită Sarmizegetusa și care are o poziție intermediară între aceste puncte; și anume către masivul deluros triunghiular dintre orașul Hațeg și satul Sub-Cetate, și care se prezintă din toate punctele de vedere în cele mai bune condițiuni pentru a primi așezarea capitalei Statului Dacic și a Regelui Decebal.

Acest masiv deluros după cum se poate vedea cu ușurință pe hărțile anexate lucrării

- se află așezat;
- la răscrucea celor 3 drumuri mari care vin:
- întâiul din Banat prin Poarta de Fer Transilvană;
- al doilea din Oltenia prin pasurile Văii Jiului și pe valea Streiului superior;
- și al treilea din Ardeal și din Câmpia Tisei pe Valea Mureșului și Valea Streiului inferior.
- și la locul unde Câmpia Țării Hațegului și Valea Streiului este strânsă în defileul Sub-Cetate—Bucium, defileu format

de acest masiv triunghiular și extremitatea vestică a Munților Sebeșului.

Tot către acest punct se îndreaptă drumurile și potecile de munte care coboară pe creste și pe văi Munții Ruska, Munții Sebeșului și Munții Hațegului și în special:

- poteca culmei Țarcu—Baciul-Petru, care vine din valea superioară a Timișului;
- poteca culmei Ruska-Hațeg;
- și poteca care adună potecile creștelor Munților Sebeșului, Paringului și Plăineștilor, și coboară prin Vârful lui Petru, Vârful Surian, Dealul Negru pe la Sud de Grădiștea Muncelului spre Hațeg.

Adică rezumă funcțiunea strategică a întregii regiuni care cuprinde Munții Sebeșului, Munții Apusenii, Munții Ruskai și Munții Hațeg-Vulcan, funcțiune strategică atât de fericit exprimată de către Domnul General Iannescu, eminentul nostru geograf militar, în lucrarea sa „Geografia Militară a Olteniei și Banatului” și care vorbind de Șesul Hațegului spune următoarele:

„În timpul Dacilor situația lui (a Șesului Hațegului) înaintată către Banat îl apropia de Dunăre fără a-i pierde nici protecția munților, nici a-i compromite legătura cu interiorul Transilvaniei, făcând oarecum din acest șes o bază ofensivă a Dacilor contra Panoniei”,
apreciere care se potrivește tot atât de bine și masivului deluros triunghiular pe care eu cred că a fost așezată Sarmizegetusa; în plus că acest masiv deluros închide sau asigură legătura Țării Hațegului cu Valea Mureșului și cu Ardealul prin Valea Streiului inferior.

Oricine este cât de puțin versat cu consultarea hărților și citirea formelor terenului pe o planșă topografică, poate vedea relieful interesant al masivului deluros triunghiular dintre orașelul Hațeg și satul Sub-Cetate, privind hărțile anexe și în special planșa în hașuri la scara $1/20.000$.

Suprafața întregului masiv triunghiular este de circa 370 hectare, sau 3.700.000 m.p. ceace revine cam o treime din suprafața clădită a Orașului Ploști, și îndoit mai mare decât suprafața târgușorului Hațeg de alături; și deci ar putea primi cu ușurință o armată de circa 100.000 oameni atât cât probabil i-a mai rămas lui Decebal spre a-și apăra capitala,

Înălțimea sa medie față de șesul dinprejur este de 100 m., având culminații de peste 100 m. în limitele curbilor închise, de 400 m. Punctul cota 519 este cel mai înalt, — 219 m., — și domină întregul masiv.

Masivul având perimetrul restrâns și altitudinea relativ pronunțată, toate pantele sunt în genere iuți.

Cu deosebire sunt iuți și chiar inaccesibile pantele cu care masivul se termină asupra șesului dinprejur; în special laturile dinspre Est și Vest sunt cu totul inaccesibile; și prin aceste laturi nu se poate pătrunde decât pe vâlcelușele care coboară masivul spre Pârâul Farcadinului și spre Râul Streiul; dar și pe aceste vâlcelușe este greu de suit fiind strimte și putând să fie bătute cu ușurință chiar cu pietre de pe înălțimile laterale în caz când un atac ar căuta să pătrundă în sus pe ele.

Numai pe Valea Pleșitei se poate pătrunde mai ușor în interiorul masivului; dar și intrarea pe această vale se putea apăra cu ușurință de pe înălțimile laterale.

Latura de Nord a masivului este departe de a fi inaccesibilă; dar având flancurile rezemate pe creasta cota 395 și în special pe platoul cota 438, și cu ușoare apărări accesorii (palisade de lemn) permitea o rezistență destul de eficace.

În acest fel întregul masiv, tare și prin relieful său izolat, se prezintă din punctul de vedere al apărării în condițiuni splendide pentru timpurile de atunci, în special față de atacuri dinspre Vest și Est, în care situație apărarea putea primi ajutor sau să se retragă cu ușurință spre Nord.

Dacă studiem cu atenție planșa sc. $1/20.000$ observăm că relieful acestui masiv deluros este împărțit în 4 compartimente:

- întâiul compartiment îl formează platoul cota 438 despărțit de restul masivului prin Valea Pleșitei;
- al doilea compartiment îl formează dealul cota 395 împreună cu cele 2 vârfuri închise în curbele de 400 m.;
- al treilea compartiment îl formează vârful de Sud al masivului triunghiular, și anume dealul cota 519, despărțit de corpul masivului prin vâlcelușa Barandului;
- și al patrulea compartiment îl formează creasta deluroasă, al cărei creștet este închis de curba largă de nivel de 400 m., limitată la Sud de Vâlcea Barandului, la Nord Est de Valea Ple-

șiței, la Nord Vest de dealul cota 395, iar la Apus de câmpia dinspre Orașelul Hațeg.

Fiecare din aceste 4 compartimente :

- se poate apăra în parte după căderea celorlalte trei;
- fiecare în parte formează câte un punct de sprijin pe care se rezemă apărarea întregului masiv;

- primele 3 compartimente (platoul cota 438, — dealul cota 519, și dealul cota 395) apără compartimentul al patrulea, care prin poziția sa constituie un compartiment central, adică inima întregului masiv deluros.

Relieful masivului deluros este brăzdat de mai multe vâlcele. Două dintre acestea sunt mai mari și deci prezintă o importanță deosebită pentru viața acestui masiv.

Prima este V. Barandului, iar a doua este V. Pleșiței.

Valea Barandului, strimț în partea ei inferioară este destul de largă în partea ei mijlocie și în partea ei superioară.

Iar Valea Pleșiței este mai largă mai așezată și arabilă.

Ambele aceste două văi oferă celor ce apără masivul acesta deluros 2 piețe de arme cu teren așezat și adăpost contra vânturilor care în acest loc sunt foarte puternice și reci aproape în tot cursul anului.

Acest masiv posedă două izvoare :

- unul în valea mijlocie a Barandului;
- și al doilea, care este mai puternic și cu mai multe surse, în Valea Pleșiței.

Cred că săpând se poate da de apă și în valea superioară a Barandului în interiorul cetății.

Așa că și din acest punct de vedere Cetatea Sarmizegetusei era asigurată în caz de asediu fără să mai vorbim de apele Râului Streiu și Farcadin carii curg prin poala sa.

Toate aceste considerațiuni fac din acest masiv deluros un loc de apărare splendid pentru timpurile de atunci.

Folosind acest masiv deluros armata dacă nu era obligată să facă numai o apărare pasivă, adică să-i servească numai ca un loc de refugiu, ci armata dacă rezemată pe acest masiv putea să lupte și în câmpie :

- închizând Valea Streiului fie contra unui atac dinspre Nord dinspre Valea Mureșului, fie contra unui atac dinspre Sud, dinspre Oltenia, rezemând un flanc al frontului armatei pe acest masiv, iar celalt flanc pe înălțimile cu care Munții Sebeșului se termină asupra Văii Streiului;

- luptând cu fața la Vest contra unui atac dinspre Poarta de Fier Transilvană, rezemând flancul drept pe acest masiv deluros, iar flancul stâng pe Dealul Poenii de la Sud;

- luptând în retragere dinspre Vest pe creasta deluroasă de la Nord de Pârâul Farcadin, fie spre a intra în cetate, fie spre a duce lupta mai departe în câmp deschis rezemând flancul stâng pe cetate;

- armata dacă, după retragerea în cetate nu era expusă a fi încercuită și fără speranță de eșire, cum s'ar fi prezentat cazul în apărarea cetățuilor de pe Dealul Uroiul sau la Grădiștea Muncelului, ci putea să facă eșiri, fie pe vâlcelele care coboară din cetate, fie pe la'ura de Nord a masivului deluros, cum de altfel știm că a făcut Decebal, când a văzut că Sarmizegetusa va cădea.

Adică acest masiv deluros prezintă pedeaparte caracterele castrelor romane care de obicei erau așezate pe văi, și serveau și pentru apărare și spre a rezema pe ele manevrele armatei, iar pedealtă parte prezintă și caracterele cetăților dace (traco-celtice în general), la a căror așezare și întărire se recurgea în mare măsură la ajutorul reliefului terenului.

Pentru aceste motive, în afară de lucrările de fortificație pe care le-am găsit aici, și a căror descriere va urma imediat— cred că orașul Sarmizegetusa și cetatea sa s'au găsit pe acest masiv deluros.

VI

Pentru descrierea cetății (partea fortificată) cred că nu este nevoie de spus prea multe lucruri. Din simpla privire a celor 3 planșe topografice la scările $1/75.000$, $1/20.000$ și $1/10.000$ ne putem face o idee aproape completă a așezării, a mărimii și a perimetrului cetății.

Este așezată în total în compartimentul central al masivului deluros; fiind deci apărată prin celelalte 3 compartimente periferice ale acestui masiv; prin urmare o așezare foarte judicioasă

și în perfectă concordanță cu relieful terenului, așa cum a fost descris și judecat mai sus.

Putem deci afirma că cetatea a fost așezată cu mare artă.

În detaliu cetatea folosește ca sprijin:

— spre Est creasta principală a compartimentului central (al 4-a) care are ca obstacol spre Est pe 2 treimi din latura de aci vâlcica D. cu versanți destul de aspri;

— spre Sud vâlcica Barandului deasemenea destul de aspru și cu fundul chiar escarpat pe o bună distanță;

— și spre Vest și Nord vâlcelușele A. B. și C. care sunt cu deosebire aspre.

Părțile cele mai slabe din punctul de vedere al terenului sunt două:

— întâia în sectorul porții No. 5 pe unde se pare că cetatea a și fost atacată, de oarece în fața acestei porți terenul este așezat, și tot aci se văd și oare care lucrări în pământ, care pot fi socotite, sau ca lucrări de asediu (de apropiere de cetate), sau ca lucrări de întărire înaintate a acestei părți slabe a cetății;

— și a doua parte slabă, în sectorul porților No. 1, 2 și 3.

Faptul că perimetrul cetății a cuprins și partea superioară a vâlcele Barandului, face ca cetatea să aibă în interiorul său o parte de teren așezată, proprie construirii de locuințe și așezării unei taberi;—și în această parte probabil că cetatea dispunea de izvoare de apă, sau cel puțin apa este aproape în pământ și deci cetatea să aibă puțința de a rezista la un asediu.

Suprafața cetății este de 20 hectare sau 200.000 mp., putând încăpea și adăposti cel puțin 10.000 oameni cu cele necesare, socotind un om pe 20 m.p.

Perimetrul cetății este de aproape 2000 m.; deci necesitând pentru apărarea sa circa 8000 luptători, socotiți a 4 apărători pe metru curent, inclusiv rezervele.

Incinta fortificată urmează formele terenului. Chiar latura de Răsărit care este dreaptă, urmează creasta care în acest loc este dreaptă.

Nu am făcut săpături spre a stabili în mod precis în ce a constat fortificația incintei: val de pământ, sau zid, și anume ce fel de zid.

Găsind bucăți de pomesteală arsă și bucați de pietre în tot lungul laturilor de Vest și Nord pot afirma în mod categoric că această parte a incintei a fost întărită cu zid de pomesteală arsă și piatră.

Latura de răsărit prezentând o bermă (un repaos) între valul de pământ aparent și șanțul împrejmuitoare, socotesc că și această latură a fost întărită tot cu zid, care cred că se va găsi când se va face săpături.

Latura de Sud, în partea ei dreaptă, care constituie partea cea mai greu de atacat și unde valul aparent și șanțul sunt mai șterse, este posibil să fi fost întărită numai cu val de pământ și palisadă de lemn și cu șanț.

Săpăturile ce se vor face vor arăta în ce a constat întărirea acestei laturi.

Pivind valul aparent în care se găsesc temelii și dărâmurile zidurilor, și care nu este prea proeminent, înclin a conchide că sfărâmurile zidurilor au fost cărate fie de locuitori cari au luat materialul de construcție în cursul timpurilor, fie de Armata Romană cuceritoare a cetății care va fi înțeles să rază cetatea de pe fața pământului, așa cum a procedat cu Cartagena.

Deșărîmprejur frontul cetății a fost întărit cu șanț care în fața laturilor de Vest și Nord, adică de la Poarta No. 5 până la Poarta No. 1 este foarte adânc, deși în bună parte trebuie că a fost astupat cu dărâmăturile zidului,—constituind astfel un obstacol foarte puternic.

Cetatea are 6 porți evidente. Este posibil însă ca una, sau două, din porțile No. 2, 3 și 4 să fi fost făcute ulterior cu ocazia exploatării pădurii.

Porțile No. 1, 5 și 6 prezintă lucrări speciale de apărare, fie care în felul său.

Mai interesantă este apărarea din fața Porții No. 6 și care constă, după cum se vede în schița la scara 1/10.000, dintr'un zid cu șanț semicircular detașat.

Poarta No. 5 este apărată printr'un intrând apărat de 2 turnuri laterale. Mica porțiune de val aparent plasat pe linia de scurgere a văii Barandului la eșirea acesteia din cetate, poate să fie

și un baraj pentru oprirea apei acestei văi pe timp de ploaie, spre a formă astfel o iezătură.

Poarta No. 1 este apărată printr'un așa zis cârlig.

Lucrarea din fața Porții No. 5 care la prima vedere ar părea că este o apărare detașată a porții, cred mai degrabă că este o lucrare de asediu, și anume o paralelă de plecare a atacului, și mai precis vorbind un loc întărit în care atacatorii au construit o „Vinea“, baracă de apropiere, prevăzută cu „Falx“, sau cu „Aries“ (berbecele) de distrugere a zidurilor, sau chiar pentru construirea unui turn mișcător pentru atacul porții cetății; aceasta deoarece terenul din fața acestei porți este singurul pe unde cetatea se poate ataca cu astfel de construcții; și este știut că Romanii văzând că nu pot să cucerească Sarmizegetusa cu mijloacele obișnuite au construit un „Agger“ cu ocazia celui de al doilea atac¹⁾, „Agger“ care știm că se compunea dintr'o platformă de lemn centrală fixă precum și din mai multe „Vinea“ și turnuri mobile.

În punctul din fața Porții No. 6, însemnat pe schiță cu cruce și denumit „Patul Jidovilor“ se găsește o stâncă de piatră de forma unei ciupeci uriașe având partea superioară asemănătoare unui fotoliu fără sub-brațe.

Piatra a fost săpată de jur-împrejur la rădăcină probabil de către căutătorii de comori.

Tot în fața Porții No. 6 se găsește o groapă cam de 10 m. diametru și adâncă de 1-2 m., a cărei însemnare nu mi-am putut-o explica.

VII

Când am făcut ultima recunoaștere pe teren în ziua de 10 Apr. 1937, am căutat cu tot dinadinsul spre a vedea dacă nu cumva se găsesc pe teren oarecare lucrări de asediu,—contravalație.

Deși m'am așteptat să găsesc astfel de lucrări, nu am găsit însă aproape nici o lucrare de acest fel în afara cuprinsului masivului deluros.

Dacă însă privim împrejurimile apropiate ale acestui masiv

deluros, vedem că eventalii asediatori,—în cazul de față Armata Romană sub comanda Împăratului Traian,—nu avea nevoie de astfel de lucrări, deoarece:

— înspre Răsărit Râul Streiu cu malul său drept abrupt formează o linie de contravalație naturală splendidă care nu mai avea nevoie aproape de nici o îmbunătățire spre a servi ca atare;

— tot așa Pârâul Farcadin în spre Apus.

Rămânea deci să se găsească lucrări de asediu spre Nord. Nu am găsit nici în această parte decât o foarte rudimentară presupusă lucrare de asediu lângă crucea de la Nord de cota 395, și care după cum se vede este plasată deacurmezișul crestei liniei de despărțire a apelor Farcadinului de apele Streiului, și care își are o rațiune foarte plausibilă de a fi.

Pe lângă aceasta am mai găsit, după cum am spus, lucrarea de apropiere din fața porții No. 5 și cea de lângă țifra cotei 297 plasată în fața gurii vâlcelei litera D.

Urmărind linia de despărțire a apelor între cota 395 și colțul nordic al cetății am constatat că cele 3 șei care curmează această creastă între mameloanele cu curbe de 400 m. închise, sunt adâncite în mod artificial, reprezentând fie linii de apărare înaintate ale cetății deacurmezișul acestei creste, fie lucrări de asediu sau de apropiere ale atacului.

Acest lucru va trebui să fie verificat prin cercetările arheologice care vor urma.

Spre Nord spre satul Plopi, adică spre valea inferioară a Streiului nu am putut observa nici o lucrare de asediu sau de apropiere.

Aceasta dovedește:

— sau că în această parte cetatea nu a fost asediată, ceace dealtfel explică și faptul că Decebal a putut să iasă din cetate și să se refugieze în cetățuile din munți, unde a fost înconjurat în cele din urmă și a fost nevoit să-și pună capăt zilelor singur;

— sau că lucrările de asediu care vor fi fost construite au fost nivelate cu timpul prin lucrările agricole care aci sunt foarte intense; afară de cazul când operațiunile de asediere se vor fi rezemat pe Dealul Pleșu, care nu are nevoie de lucrări spre a constitui un punct de sprijin al acestor operațiuni.

1) C. C. Giurescu, Istoria Românilor. Vol. I. pag. 70.

VIII

Ne având nici calitatea, nici permisiunea nici timpul și nici mijloacele necesare spre a face săpături, rămâne ca acestea să fie făcute de cei în drept. Rezultatele cred că vor fi fructuoase.

Pe platoul cota 438 din colțul de Nord-Est al masivului deluros se găsesc cioburi de olărie groasă, după cum mi-a comunicat tânărul sătean care ne-a însoțit în timpul cercetărilor din ziua de 10 Aprilie 1937. Nu mai puțin cred că se va găsi și în interiorul cetății, chiar dacă nu se va fi găsit aci Sarmizegetusa; și de aceea cred că se impune a se face săpături.

IX

Cu ocazia cercetărilor pe teren făcute în ziua de 10 Apr. 1937 mi s'a adus la cunoștință că în marginea de Apus a satului Sub-Cetate între gurile văcelor Barandului și Pleșiței s'a găsit temelia unui zid de circa 0,60 cm. lățime construit din piatră cu un mortar foarte puternic. S'au găsit și cărămizi mari de 30 cm. lățime și 40 cm. lungime, precum și olane și țigle romane. Cărămizile sunt de acelea care servesc la pardoseala camerilor dar și la construirea zidurilor. Am văzut la Ulpia-Traiana-Augusta construite din astfel de cărămizi bolțile bazinelor care serveau la alimentarea cu apă a orașului.

Lungimea zidului este de circa 100 m. și prin poziția sa pare a fi servit la închiderea eșirii celor 2 văi menționate mai sus. Când se va face săpături se va stabili și proveniența acestui zid.

Este însă posibil să se confirme părerea învățătorului Florescu din satul Sub-Cetate și anume că acest zid făcea parte dintr-o cazarmă, așa cum dânsul a avut impresia la început când a dat peste temelia zidului, atunci când și-a clădit casa sa. Și să fi fost chiar cazarma garnizoanei romane de siguranță în Sarmizegetusa după primul război dacic.

X

S'a afirmat că diferitele cetăți care se găsesc în Munții Sebeșului, în Munții Hațegului, în spre Pasul Merișor și în Valea

Mureșului constituiesc un cerc de forturi detașate în jurul Cetății Sarmizegetusa și serveau ca să oprească inamicul care ar fi înaintat asupra capitalei spre a da timp Armatei Dace să se adune și să iasă înaintea inamicului.

Nu împărtășesc această părere, deoarece, dacă Dacii intenționau să construiască cetăți spre a opri invazia în țara lor, atunci ar fi construit aceste cetăți pe drumurile de invazie, și anume în acele puncte unde apărarea s'ar fi putut face mai ușor, nu unde terenul permitea așezarea unei cetăți în cele mai bune condițiuni de apărare, dar fără să intercepteze nici un drum.

Astfel:

Cetățuța de la Grădiștea Muncelului nu închide nici un drum și nici o potecă, ci este clădită pe coasta unui picior de munte în afara drumului care urmează culmea V-ului lui Petru-Surianul—D. Negru-Godanul. Și nici nu este așezată cel puțin pe o pozițiune dominantă și în apropierea acestui drum spre a da posibilitate garnizoanei cetății să facă eșiri din cetate în scopul de a ataca în flanc și în spate inamicul care ar fi trecut pe acolo. Ci cetatea fiind așezată pe un picior de munte în pantă coborândă, ar fi fost cu ușurință mascată cu forțe puține de către inamic, care și-ar fi putut vedea apoi de drum.

Cetățuța de la Costești putea să fie ocolită cu cea mai mare ușurință de inamicul care ar fi venit din Oltenia sau dinspre Valea Lotrului, și ar fi coborât Culmea Godianului spre Valea Mureșului; și anume ar fi fost ocolită pe drumul culmei de la Est de Râul Orașului, care coboară în această vale la satul Orăștioara la Nord de Costești.

În orice caz, dacă Cetățuța dela Costești interceptă un drum, nu interceptă drumul care coboară Munții Sebeșului spre Sarmizegetusa, ci drumul care coboară acești munți spre Valea Mureșului.

Nici *Cetățuța de la Luncani* nu interceptează un drum care ducea spre Sarmizegetusa, ci tot un drum care coboră pe o culme de munte spre Valea Mureșului, de oarece drumul care coboară Munții Sebeșului spre Sarmizegetusa, urmează culmea care se vede pe harta 1/750.000 că duce direct spre Sarmizegetusa mult pe la Sud de Luncani.

Deasemenea *Cetățuța de pe Dealul Cetății* de pe versantul vestic al Văii Kugir nu interceptează comunicația de pe culmea de la Vest de această vale, deoarece, cași cetatea dela Grădiștea Muncelului, cetățuța de aci este construită pe un picior de deal



cu totul în afară de drumul de pe culme și este cu totul dominată de culmea de alături.

Cetățuia de pe Dealul Uroiu de pe dreapta Mureșului din fața gurii Streiului nu numai că nu interceptează nimic, dar unitatea militară care s'ar fi suit pe acest deal, este drept că ar fi fost inatacabilă, dar s'ar fi asediat singură, deoarece o eșire din această cetate, adică o coborâre a dealului pe care se găsește cetatea nu ar fi fost posibilă în fața chiar a unui inamic cu totul inferior.

Cetatea Bolii este drept că se află pe valea Apei Crivăzii care în prezent este urmată de șoseaua și calea ferată care vine din Valea Jiului superior și pe care o interceptează și se prezintă sub forma unui pisc inespugnabil pentru timpul Dacilor, dar:

— cuprinsul acestei așa zise cetăți, adică partea de sus a piscului este atât de mică încât nu poate conține decât un număr cu totul redus de apărători și deci nu putea să desvolte o acțiune suficientă de oprire asupra văii;

— în plus că această cetățuie se putea înconjură și trece din Valea Jiului superior în Valea Streiului prin valea Pârâului Crivădii peste Dealul Babii în Valea Streiului la Merișor în spatele cetății,—cum se vede în harta 1/750.000,—pe unde trecea vechiul drum al Pasului Vulcan.

Deci putem afirma că cetățuile arătate mai sus nu constituiau o incintă de așa zise forturi detașate în jurul Sarmizegetusei, ci serveau numai ca cetățuie de refugiu, așa cum am spus mai înainte.

Dar chiar dacă am considera aceste cetățuiri drept o apărare înaintată a cetății Sarmizegetusa, se pune întrebarea: unde se găseau forturile detașate care înconjurau Sarmizegetusa spre Apus, de unde era mai de așteptat un atac, fie din partea Romanilor, fie din partea barbarilor din Câmpia Tisei? Și de ce nu au făcut Dacii cel puțin o asemenea cetățuie în defileul Porții de Fer Transilvane spre a apăra acest defileu?

Dacii însă nu puteau lăsa nefortificate trecătorile munților ale căror drumuri duceau către Sarmizegetusa; și le-au și fortificat, dar nu cu cetățuie de zid închise și cocoțate pe locurile cele mai ușor de apărat, cetățuiri care nu închideau nimic, și în care apărătorii se închideau singuri în curse întinse de ei înșiși. Acest fel de cetățuiri erau ușor de asediat de către adversar cu trupe puține, și după o rezistență mai mult sau mai puțin îndelungată trebuiau să capituleze prin foame.

Într-una din aceste cetățuiri a făcut marea greșală să se refugieze Decebal după căderea Sarmizegetusei și în care și-a găsit sfârșitul.

Greșeli la fel au făcut și cea mai mare parte din șefii Galilor închinându-se în cetăți identice și sfârșind prin a capitula în fața lui Cezar.

Zic, Dacii au fortificat trecerile munților, nu însă cu cetățuie de zid, închise, ci cu valuri de pământ trase deacurmezișul creștelor și văilor, întărite probabil cu palisade de lemn, așa cum sunt:

— valul de pământ de pe Muntele Vârful lui Petru;

— întreitul val de pământ de pământ de pe Dealul Negru aflat între Vârful Surian și Vârful Godiannu;

— ambele valuri închizând potecile de munte care veneau dinspre Munții Paringului și Plăinești, și unite mergeau pe culmea Vârful lui Petru, Surian și Dealul Negru spre Valea Mureșului și spre Sarmizegetusa;

— și valul de pământ care închidea defileul Porții de Fer Tr. și care este tras deacurmezișul defileului chiar pe șeaua de despărțire a apelor din dreptul actualei stații de cale ferată „Poarta de Fer“;

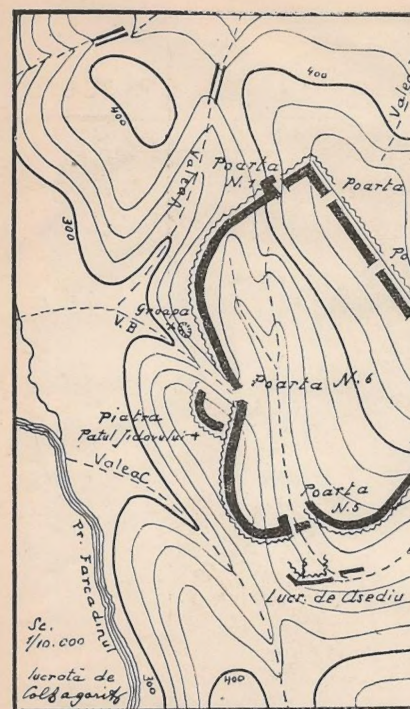
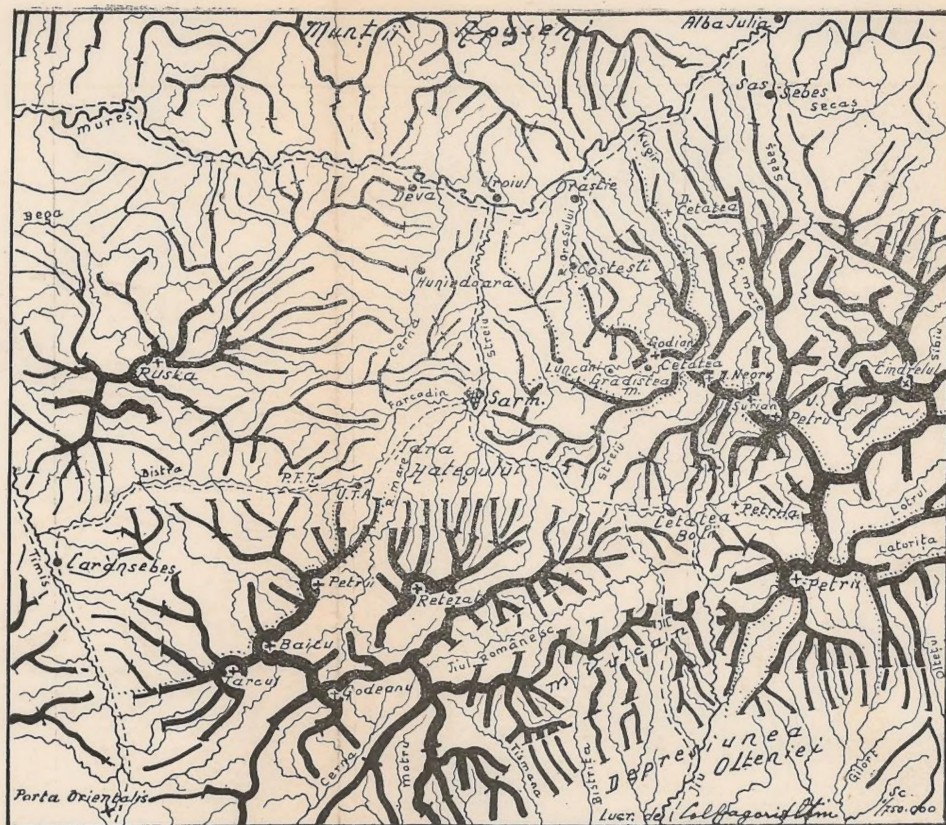
— valuri de care cred că se găsesc încă multe în munții din jurul Țării Hațegului, după cum de asemenea se găsesc foarte multe pe culmea Pasului Tabla Buții peste care trecea munții vechiul drum militar al Văii Teleajenului și al Văii superioare a Buzăului.

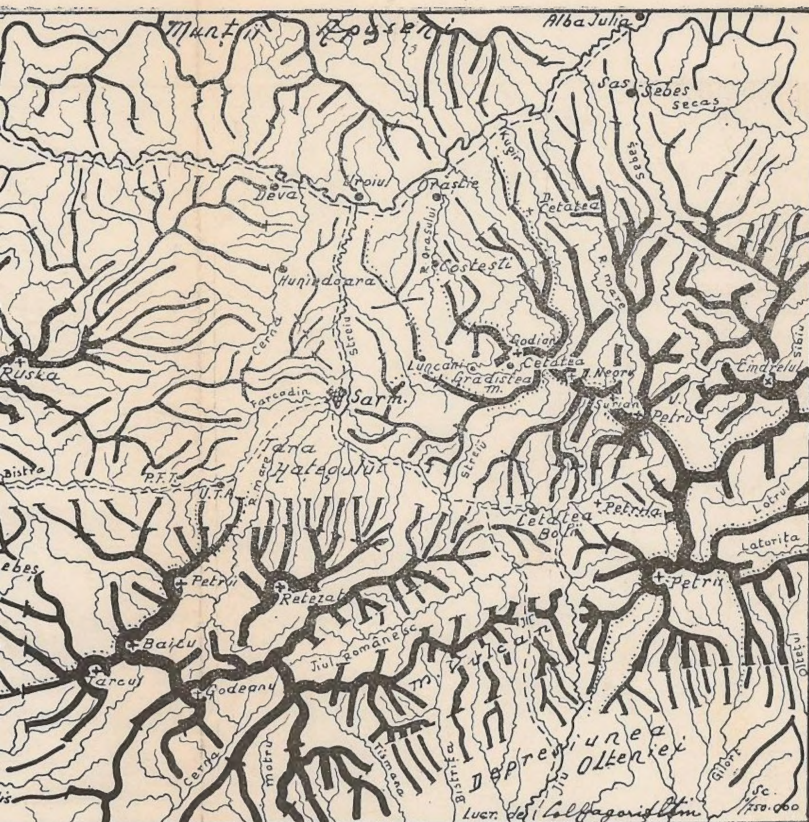
Ofițerilor din reg-tele din Caransebeș, Lugos, Deva, Orăștie, Alba Iulia și Târgul Jiu, care sunt mai aproape le revine îndatorirea ca în excursiile lor să scotocească acești munți și să găsească toate valurile trase de Daci deacurmezișul creștelor și văilor spre a închide drumurile care duceau spre Sarmizegetusa, scoțând astfel în evidență dispozitivul defensiv al capitalei Daciei.

XI

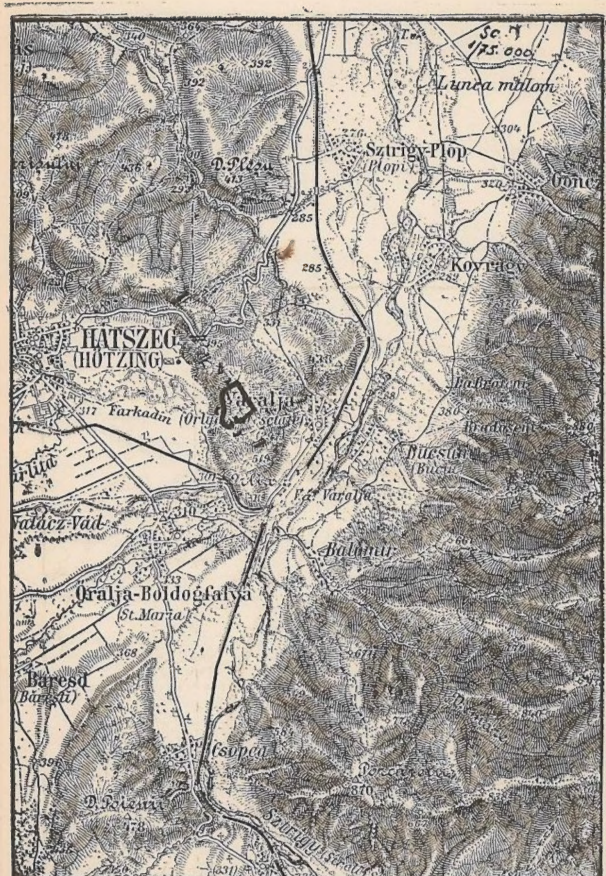
În caz când se va confirma așezarea Sarmizegetusei în locul arătat, va căpăta o explicație mai aproape de adevăr ascunderea de către Decebal a averilor sale în albia Râului Sargeiului, care în cazul de față ar fi identificat prin Răurile Streiu sau Farcadin care curg prin imediata apropiere a locului propus.







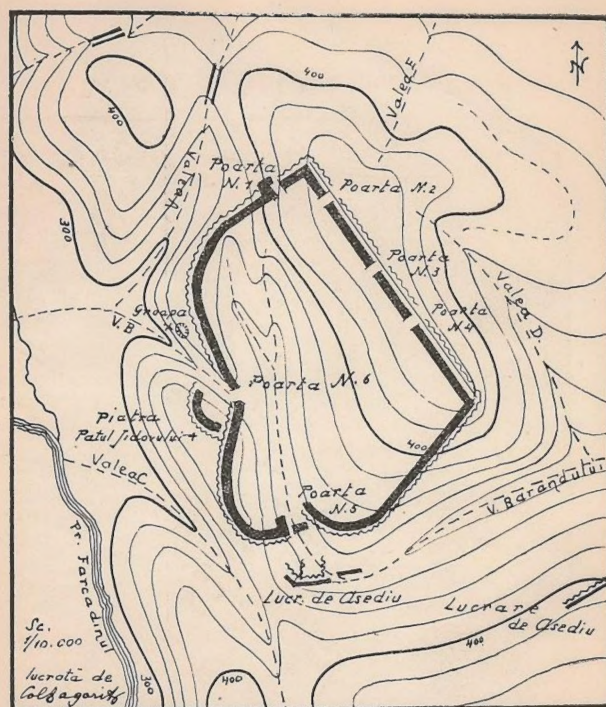
HARTA Sc. 1/750.000 ; 1 klm. = 1mm și 3mm



HARTA Sc. 1/75.000; 1 klm = 1cm, 3mm și 3mm



HARTA Sc. 1/20.000; 1 klm = 5cm.; 100m. = 5mm]



PLANȘA Sc. 1/10.000; 1 klm. = 10cm. 100m. = 1cm.

